

Advokat Rune Hamborg
Delacour Advokatpartnerselskab
Langebrogade 4
1411 København K

Edvard Thomsens Vej 14
2300 København S
Telefon 6093 4800
Fax 7221 8888
info@jernbanenaevnet.dk
www.jernbanenaevnet.dk

c.c:

Trafikstyrelsen, Edvard Thomsens Vej 14, 2300 København S
Att: Kontorchef Niels Remmer

Advokat Anders Bendtsen, Lind advokataktieselskab, Ved Vesterport 6, 2. sal,
1612 København V

Dato 09. april 2015
j.nr. JN34-00021

Afgørelse af spørgsmål om partshøring af Carlsberg Danmark A/S om oplysninger i dokument fra Copenhagen Economics af 5. marts 2015 om omkostningsfordelingsprincipper fremsendt af DB Schenker Rail Scandinavia A/S i forbindelse med Carlsbergs klage over Trafikstyrelsens godkendelse af kombiterminaltakster for 2014 (JN34-00021)

Sammenfatning

DB Schenker Rail Scandinavia A/S (herefter DB Schenker) har til brug for Jernbanenævnets klagesag JN34-00021, der vedrører Trafikstyrelsens godkendelser af kombiterminaltakster for 2014, fremsendt et notat udarbejdet af konsulentfirmaet Copenhagen Economics af 5. marts 2015 med supplerende oplysninger. DB Schenker har anmodet om, at en række af oplysningerne i notatet holdes fortrolige og ikke omfattes af Jernbanenævnets partshøring af klageren Carlsberg Danmark A/S (herefter Carlsberg) i sagen.

Jernbanenævnet finder ikke, at der er grundlag for at undtage oplysninger i notatet fra partshøring. Nævnet finder således ikke, at Carlsbergs interesse i, som part i ovennævnte klagesag, at kunne benytte kendskab til oplysningerne i notatet bør vige for afgørende hensyn til DB Schenkers interesser, og at hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter skulle være påkrævet, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15b, nr. 5.

Notatet fra Copenhagen Economics af 5. marts 2015 vil herefter blive sendt til Carlsberg uden overstregninger med henblik på partshøring.

Sagsfremstilling

Jernbanenævnet behandler aktuelt to sager, hvori Carlsberg har indgivet klager over Trafikstyrelsens afgørelser om godkendelse af kombiterminaltakster herunder henholdsvis styrelsens fornyede afgørelse af 18. juli 2014 om godkendelse af 2010 takster (Jernbanenævnets sag JN34-00022) og styrelsens ændrede afgørelse af 4. juni 2014 om godkendelse af 2014 takster (Jernba-

nenævnets sag JN34-00021) for kombiterminalerne i Høje Taastrup og Tau-
lov.

Dato 09. april 2015
j.nr. JN34-00021

Den 6. november 2014 traf Jernbanenævnet i sag JN34-00021 afgørelse om, at blandt andet de produktkalkuler og dokumenter med beskrivelse af omkostningsfordelingsprincipper, som DB Schenker havde udformet og fremsendt til brug for Trafikstyrelsens godkendelse af kombiterminaltakster for 2014¹, var omfattet af forvaltningslovens partshøringspligt.

Den 22. januar 2015 traf Jernbanenævnet i sag JN34-00022 tilsvarende afgørelse om, at blandt andet produktkalkuler samt dokument med beskrivelse af omkostningsfordelingsprincipper, som DB Schenker havde udformet og fremsendt til brug for Trafikstyrelsens godkendelse af kombiterminaltakster for 2010, var omfattet af forvaltningslovens partshøringspligt.

Endvidere har Jernbanenævnet den 6. marts 2015 i sag JN34-00021 truffet afgørelse om, at oplysningerne i 3 dokumenter udarbejdet af Copenhagen Economics vedrørende omkostninger forbundet med kombiterminalløft ligeledes var omfattet af forvaltningslovens partshøringspligt.

Til brug for behandlingen af klagesag JN34-00021 anmodede Jernbanenævnet ved brev af 9. februar 2015 DB Schenker om at fremsende følgende med kopi til Carlsberg:

"Jernbanenævnet skal derfor anmode om følgende supplerende oplysninger fra Deres klient, som er nødvendige for nævnets bedømmelse af, hvorvidt produktøkonomiregnskaberne opfylder kravene i kombiterminalbekendtgørelsen²:

- 1. I produktøkonomiregnskaberne første indledende skridt fordeles hver omkostningspost til omkostningscentre kaldet Shared Facilities, Shunting, Stevedore og Gate in/Gate out. Det oplyses, at disse fordelinger sker efter fordelingsnøgler, som er beregnet på grundlag af booking³. Jernbanenævnet skal anmode om nærmere forklaring af, hvorledes disse fordelingsnøgler er beregnet, ligesom beregningseksempler, som illustrerer beregningen af hver enkelt type fordelingsnøgle, ønskes oplyst.*
- 2. I produktøkonomiregnskaberne "step 1" fordeles omkostningerne fra de i ovennævnte første indledende skridt nævnte omkostningscentre for hver omkostningspost ud på aktiviteterne Shunting, Stevedore, Gate in/Gate out via forskellige fordelingsnøgler.*

¹ Jf. Trafikstyrelsens afgørelse af 4. juni 2014 i sag TS2010205-00398.

² I denne note til nævnets brev af 9. februar 2015 henvises til kombiterminalbekendtgørelsens § 9, stk. 3, hvorefter produktøkonomiregnskaberne skal være baseret på en dokumenteret produktøkonomimodel og udarbejdet efter anerkendte og ensartede teoretiske principper.

³ I denne note til nævnets brev af 9. februar 2015 henvises til celle F25 under fanen "Overview HT" i Excel-filen "Terminal Calculation 2012".

Det fremgår⁴, at disse fordelingsnøgler er fremkommet ved antallet af henholdsvis løft og rangeringer. Jernbanenævnet skal anmode om nærmere forklaring af, hvorledes disse fordelingsnøgler er beregnet, ligesom beregningseksempler, som illustrerer beregningen af hver enkelt type fordelingsnøgle, ønskes oplyst.

- 3. I produktøkonomimodellens "step 1" fordeles omkostninger fra omkostningscentret Shunting til aktiviteterne shunting og stevedore for hver omkostningspost. Det fremgår, at denne fordeling er foretaget efter det antal minutter, der er brugt⁵. Især sætningen "Split the cost from the shunting-costcenter between shunting and stevedore by the minutes used (productivity calculation, 2/3 moved in HT and 1/3 moved in TL)" ønskes uddybet, ligesom beregningerne, som sætningen refererer, ønskes forklaret. Jernbanenævnet skal anmode om nærmere forklaring af, hvorledes fordelingsnøglerne er beregnet, ligesom beregningseksempler, som illustrerer beregningen af hver enkelt type fordelingsnøgle, ønskes oplyst.*
- 4. I produktøkonomimodellens "step 2" fordeles de enkelte udgiftsposter - fra aktiviteterne Shunting, Stevedore og Gate in/Gate out - ud på de forskellige ydelseskategorier. Eksempelvis fremgår det, at indirekte produktionsomkostninger fordeles efter areal⁶. Jernbanenævnet skal anmode om nærmere forklaring af, hvorledes disse fordelingsnøgler er beregnet, ligesom beregningseksempler, som viser beregningen af den pågældende type fordelingsnøgle, ønskes oplyst."*

Herefter fremsendte De ved mail 6. marts 2015 notat af 5 marts 2015 fra Copenhagen Economics med besvarelser af ovennævnte spørgsmål.

Jernbanenævnet meddelte ved mail af 11. marts 2015, at nævnet agtede at fremsende notatet af 5. marts 2015 fra Copenhagen Economics til partshøring hos Carlsberg, jf. nævnets tidligere afgørelser om partshøringspligt for så vidt angår den økonomiske dokumentation, som efter kombiterminalbekendtgørelsen skal danne grundlag for takstgodkendelsen.

Nævnet bemærkede i den forbindelse, at såfremt oplysninger i notatet efter Deres klients opfattelse skulle undtages fra partshøring, måtte De senest den 26. marts 2015 fremsende en nærmere begrundelse herfor – herunder med

⁴ I denne note til nævnets brev af 9. februar 2015 henvises til dokumentet "Cost Allocation Principles on Terminal Calculation".

⁵ I denne note til nævnets brev af 9. februar 2015 henvises ligeledes til dokumentet "Cost Allocation Principles on Terminal Calculation".

⁶ I denne note til nævnets brev af 9. februar 2015 henvises ligeledes til dokumentet "Cost Allocation Principles on Terminal Calculation".

nærmere redegørelse for, hvorledes partshøring i forhold til de enkelte oplysninger eventuelt skulle kunne give indsigt i drifts- eller forretningsforhold, som afgørende ville skade konkurrenceevnen eller i øvrigt medføre væsentlige økonomiske skadevirkninger for Deres klient.

Dato 09. april 2015
j.nr. JN34-00021

Ved mail af 25. marts 2015 har De herefter genfremsendt notatet af 5. marts 2015 med overstregninger af en række dele af teksten, som De ønsker undtaget fra partshøring. Det drejer sig om samtlige steder i notatet, som indeholder Deres klients besvarelser af ovennævnte spørgsmål 1-4 i Jernbanenævnets brev af 9. februar 2015.

Endvidere fremsendte De ved Deres mail af 25. marts 2015 brev af s.d. med Deres argumentation for, at samtlige svar i notatet af 5. marts 2015 efter Deres opfattelse skal undtages fra partshøring.

De anfører, at Deres klients svar i notatet af 5. marts 2015 er udtryk for uddybende forklaringer af, hvorledes allokeringssprincipperne anvendes i Deres klients produktøkonomiregnskaber. De er fortsat uenig i Jernbanenævnets praksis om partshøringspligt om den økonomiske dokumentation, som skal danne grundlag for takstgodkendelsen efter kombiterminalbekendtgørelsen⁷. De betragter dette som "*sensitiv kommerciel information om strategiske og kommercielle forhold*".

For så vidt angår den afvejning, som skal foretages efter forvaltningslovens § 15b, nr. 5, anfører De, at svarene i notatet af 5. marts 2015 ikke skulle have nogen direkte betydning for nævnets afgørelse i takstgodkendelsessagen, idet der alene er tale om uddybning af nogle allokeringssprincipper, som Carlsberg allerede er gjort bekendt med. Efter Deres opfattelse er den eneste relevante oplysning for Carlsberg, at taksterne ligger under kostprisen.

Herudover henviser De til, at der skulle være tale om et stærkt konkurrencepræget marked, hvor én virksomheds kendskab til en anden konkurrerende virksomheds konkrete prissætning og interne prisoplysninger typisk vil indebære nærliggende risiko for, at den anden virksomheds konkurrenceevne skades med et økonomisk tab til følge. Dog anfører De ligeledes, at der i forhold til Deres klients kombiterminalvirksomhed i henhold til kombiterminalbekendtgørelsen alene er én anden aktør på markedet (kombiterminalbekendtgørelsen i Padborg). De anfører, at såfremt Deres oplysninger kommer til denne anden aktørs kundskab, vil det efter Deres opfattelse kunne medføre skadevirkning for Deres klients konkurrenceevne og økonomisk tab. Den anden aktør vil efter Deres opfattelse kunne udnytte oplysningerne til at positio-

⁷ Som nævnt oven for (side 2) har Jernbanenævnet allerede en række gange, herunder den 6. november 2014, den 22. januar 2015 og den 6. marts 2015 truffet afgørelser om partshøringspligt for så vidt angår den økonomiske dokumentation, som efter kombiterminalbekendtgørelsen skal indgå i grundlaget for en godkendelse af kombiterminaltaksterne. Disse afgørelser er sendt direkte fra Jernbanenævnet til Dem.

ner sig mere gunstigt i markedet med uoprettelig skade til følge for Deres klient.

Dato 09. april 2015
j.nr. JN34-00021

Sammenfattende anfører De, at besvarelsene i notatet af 5. marts 2015 er omfattet af forvaltningslovens § 15b, nr. 5, og derfor skal undtages fra parts-høringen af Carlsberg.

Retsgrundlaget

Forvaltningsloven indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

”§ 15b⁸. Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetægelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til

[...]

5) private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

[...]

§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og af væsentlig betydning for sagens afgørelse. [...]

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1, gælder ikke, hvis

[...]

4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger.

[...]

§ 27. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, har tavshedspligt, jf. straffelovens § 152 og §§ 152 c-152 f, med hensyn til oplysninger om

[...]

2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig øko-

⁸ Jf. L 2013 nr. 638, som trådte i kraft 1. januar 2014.

nomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at oplysningerne ikke videregives.

[...]

Stk. 4. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, har endvidere tavshedspligt, jf. straffelovens § 152 og §§ 152

[...]

5) private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.”

Dato 09. april 2015
j.nr. JN34-00021

Reglerne om tavshedspligt i forvaltningslovens § 27 begrænser ikke reglerne om partens aktindsigt og partshøring. I det omfang disse regler kræver, at der videregives oplysninger, vil en sådan videregivelse være berettiget, og dermed ikke en overtrædelse af tavshedspligten.

I lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15b⁹, er det blandt andet anført:

”Bestemmelsen i nr. 5 om, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, er ny og foreslås indsat som en parallel til § 33, nr. 5, i forslaget til offentlighedsloven (og Offentlighedskommissionens lovudkast), som viderefører den såkaldte generalklausul i offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6. Bestemmelsen har også til formål at videreføre gældende ret om, hvilke hensyn der kan begrunde, at oplysninger undtages fra partsaktindsigt efter forvaltningsloven, herunder ... virksomheders interesse i at hemmeligholde oplysninger om forretningshemmeligheder, m.v.[...]

Det bemærkes, at for at undtage oplysninger omfattet af § 15 b fra partens ret til aktindsigt skal afgørende hensyn til de interesser, der er opregnet i bestemmelsen, tale imod udleveringen af oplysningerne til parten. Der skal således - i lyset af en parts behov for at kunne varetage sine interesser under en sag, hvor der af en forvaltningsmyndighed er eller vil blive truffet afgørelse - mere tungtvejende hensyn til de pågældende interesser til, for at en myndighed efter en konkret vurdering kan undtage oplysninger fra en parts ret til aktindsigt, end når en anmodning om aktindsigt behandles efter offentlighedsloven. Efter offentlighedslo-

⁹ LFF2012-2013.1.145, bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 15b.

ven kan oplysninger således efter en konkret vurdering undtages fra retten til aktindsigt, hvis væsentlige hensyn til de relevante interesser taler herfor, jf. § 33 i forslaget til offentlighedsloven (og Offentlighedskommissionens lovudkast)."

Dato 09. april 2015
j.nr. JN34-00021

Transportministeriets bekendtgørelse nr. 168 af 3. marts 2009¹⁰ om modtagepligt på kombiterminaler (kombiterminalbekendtgørelsen) indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

"§ 2. Den, der driver en kombiterminal (terminaloperatøren), skal stille kombiterminalen til rådighed for jernbanevirksomheder efter betaling på lige og ikke diskriminerende vilkår efter reglerne i denne bekendtgørelse.

[...]

§ 3. Vognmænd, speditører m.v., der er samarbejdspartnere med jernbanevirksomheder, der modtager ydelser fra en kombiterminal, har adgang til denne på lige og ikke diskriminerende vilkår i overensstemmelse med konkurrencelovgivningen.

[...]

§ 7. Taksterne fastsættes således, at de dækker de fulde omkostninger i det omfang, at de er rimelige i forhold til de leverede serviceydelser, og med tillæg af en rimelig forrentning af den investerede kapital.

[...]

§ 8. Kombiterminalens takster skal godkendes af Trafikstyrelsen.

Stk. 2. Ansøgning om godkendelse af takster skal indsendes til Trafikstyrelsen senest 3 måneder forud for den dato, hvorfra taksten skal være gældende.

[...]

§ 9. Terminaloperatøren skal i overensstemmelse med gældende forretningspraksis foretage en nøjagtig regnskabsmæssig adskillelse mellem kombiterminalens regnskab og eventuelle øvrige aktiviteter, uanset om disse måtte blive udøvet i samme selskab.

Stk. 2. I supplement til regnskabsføringen efter årsregnskabsloven udarbejder hovedvirksomheden et internt regnskab for hver kombiterminal, der indeholder produktkalkuler for de enkelte serviceydelser på kombiterminalen.

¹⁰ Som ændret ved bekendtgørelse nr. 248 af 30. marts 2009.

Stk. 3. De interne delregnskaber for kombiterminalen med produktkalkuler udfærdiges efter anerkendte og ensartede teoretiske principper og metoder for indtægts- og omkostningsallokering og baseres på en dokumenteret produktøkonomimodel.

Stk. 4. Terminaloperatøren sikrer, at en statsautoriseret revisor for hvert regnskabsår afgiver en revisorerklæring om, hvorvidt den i stk. 1 angivne regnskabsmæssige adskillelse er overholdt, og om der føres finansielle midler mellem terminaloperatørvirksomheden og eventuel anden virksomhed, herunder eventuel jernbanevirksomhed. Der må ikke ske en krydssubsidiering mellem de to aktivitetsområder.

Stk. 5. Trafikstyrelsen skal på grundlag af kombiterminalens interne regnskab, produktkalkulerne og de udarbejdede revisorerklæringer kontrollere og påse, at bestemmelserne overholdes.

[...]

§ 14. [...] Klage over terminaloperatørens takster og Trafikstyrelsens afgørelser kan inden 4 uger indgives til Jernbaneklagenævnet."

Jernbanenævnets bemærkninger

Forvaltningslovens § 19, stk. 1

Bestemmelsen i forvaltningslovens § 19 indeholder de nærmere betingelser for en forvaltningsmyndigheds pligt til at gennemføre partshøring som led i sagsforberedelsen forud for, at myndigheden træffer afgørelse.

Der er herved tale om en af forvaltningslovens centrale garantiforskrifter og manglende overholdelse af bestemmelsen må betragtes som en væsentlig sagsbehandlingsfejl, der som udgangspunkt medfører, at myndighedens afgørelser vil kunne tilsidesættes som ugyldig af prøvelsesmyndighederne.

Da Carlsberg har partsstatus i klagesagen, skal virksomheden som udgangspunkt høres over den del af sagens materiale, som Carlsberg ikke kan antages at være bekendt med, jf. § 19, stk. 1, 1. pkt. Det gælder dog kun, hvis de i materialet indeholdte oplysninger eller vurderinger er til ugunst for Carlsberg og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, jf. § 19, stk. 1, 2. pkt.

Det ligger fast efter Jernbanenævnets praksis¹¹, at kombiterminalernes produktøkonomiregnskaber og øvrig økonomisk dokumentation, som efter kombiterminalbekendtgørelsen skal indgå i og dermed spiller en helt central rolle

¹¹ Udover de oven for (side 4, note 7) nævnte afgørelser kan endvidere blandt andet henvises til Jernbanenævnets afgørelse af 19. april 2013 i sag JN34-00007, som også er blevet sendt direkte til Dem og i øvrigt er fastslået som lovlig og gyldig ved byrettens dom af 16. april 2014, som De ligeledes har modtaget.

som dokumentationsgrundlag for takstfastsættelsen, udgør oplysninger, der ikke generelt kan kræves hemmeligholdt og som udgangspunkt ikke kan undtages fra den almindelige partsaktindsigt og partshøringspligt efter forvaltningslovens kapitel 4-5.

Dato 09. april 2015
j.nr. JN34-00021

Jernbanevirksomhederne og bl.a. Carlsberg betaler for de serviceydelser, som rekvireres fra kombiterminalerne, på grundlag af ydelseskategorier, således at der foreligger betaling for de enkelte omkostningsdannende ressourcetræk, jf. § 7, stk. 2.

Efter kombiterminalbekendtgørelsens § 7, stk. 1, må de takster, som DB Schenker tager for kombiterminalens ydelser, alene dække de fulde omkostninger i det omfang, at de er rimelige i forhold til de leverede serviceydelser og med tillæg af en rimelig forrentning af den investerede kapital. Tilstedeværelsen af transparente og gennemskelige produktøkonomiregnskaber for kombiterminalens serviceydelser er i den forbindelse blandt de helt nødvendige forudsætninger for myndighedens priskontrol af kombiterminaltaksterne, som denne er forudsat efter kombiterminalbekendtgørelsen.

Formålet med spørgsmålene i Jernbanenævnets brev af 9. februar 2015 er blandt andet at få skabt den nødvendige gennemskelighed med hensyn til de omkostningsfordelingsprincipper, som skal fremgå i forbindelse med Deres klients produktøkonomiregnskaber, herunder for at muliggøre en bedømmelse af, hvorvidt omkostningsfordelingen er retvisende og foretaget efter anerkendte og ensartede principper, jf. kombiterminalbekendtgørelsens § 9, stk. 3.

Deres klients svar på de i Jernbanenævnets brev af 9. februar 2015 nævnte spørgsmål skal således bidrage til at sikre det fornødne grundlag for kontrollen med, at priserne for kombiterminalernes ydelser overholder kravene i bekendtgørelsens § 7.

Dermed er svarene på førnævnte spørgsmål af væsentlig betydning for Carlsberg i forhold til at kunne varetage sine interesser i takstgodkendelsessagen, og betingelserne i forvaltningslovens § 19, stk. 1, er opfyldte.

At driften af kombiterminalerne samlet set er underskudsgivende, kan ikke i forhold til spørgsmålet om takstgodkendelse efter kombiterminalbekendtgørelsen reducere behovet for produktøkonomiregnskaber med gennemskelige omkostningsfordelingsprincipper, som skal sikre kontrollen med omkostningsfordelingen i forhold til de enkelte serviceydelser.

Forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4 og § 15b, nr. 5

Da betingelserne i forvaltningslovens § 19, stk. 1, efter nævnets opfattelse er opfyldt, må det herefter vurderes, om Carlsberg alligevel ikke skal partshøres om oplysningerne som følge af undtagelsesbestemmelsen i forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Det følger som nævnt ovenfor af lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, at afgørende hensyn til virksomheders interesse i at hemmeligholde oplysninger om drifts- og forretningshemmeligheder m.v. kan føre til, at der undtages oplysninger fra partsaktindsigten og dermed også fra partshøring.

Det beror derfor på en konkret vurdering, om oplysninger skal undtages fra partsaktindsigt og partshøringspligt i medfør af § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5. Ved denne vurdering skal der lægges vægt på, om partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til hemmeligholdelse af drifts- eller forretningshemmeligheder.

I denne sag skal Jernbanenævnet tage stilling til, hvorvidt de af DB Schenker overstregede besvarelser er undtaget fra partshøringspligten efter forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Det beror for det første på, om de pågældende oplysninger efter en konkret vurdering findes at udgøre drifts- eller forretningshemmeligheder, som – hvis de kommer til offentlighedens kendskab – vil kunne påføre DB Schenker væsentlig økonomisk skade eller anden skade af nogen betydning.

For det andet beror det på, om Carlsbergs interesse som part i at kunne benytte kendskab hertil til varetagelse af sine interesser i forbindelse med takstgodkendelsessagen bør vige for afgørende hensyn til Deres klient. Det følger af lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15 b, at der - i lyset af en parts behov for at kunne varetage sine interesser under en sag, hvor der af en forvaltningsmyndighed er eller vil blive truffet afgørelse - kræves tungtvejende hensyn.

Besvarelserne af de i Jernbanenævnets brev af 9. februar 2015 indeholdte spørgsmål om omkostningsfordelingsprincipperne i Deres klients produktøkonomiregnskaber skal som nævnt bidrage til at understøtte dokumentationen for, at de ansøgte takster er fastsat i overensstemmelse med kombiterminalbekendtgørelsens § 7.

Det har derfor væsentlig betydning for Carlsbergs muligheder for at varetage sine interesser under klagesagen, at Carlsberg får kendskab til og mulighed for at udtale sig om blandt andet de svar, som fremgår af notatet af 5. marts 2015 fra Copenhagen Economics.

Heroverfor står, at der ikke efter Jernbanenævnets vurdering foreligger konkrete grunde til at antage, at oplysningerne i førnævnte notat af konkurrencemæssige grunde kan medføre væsentlig økonomisk skade eller tab for DB Schenker. Der er ikke tale om oplysninger om særlige forretningsmetoder eller lignende, som ville kunne udnyttes af konkurrenter til skade for DB Schenker.

Dertil kommer, at DB Schenker i sin egenskab af terminaloperatør af kombiterminalerne udøver en form for monopolvirksomhed, hvor kundernes muligheder for at benytte en konkurrerende kombiterminal er begrænsede. Dermed

er kredsen af konkurrerende eller potentielt konkurrerende virksomheder også meget begrænset. DB Schenker driver efter det oplyste to kombiterminaler, og alle tre kombiterminalers prissætning skal overholde kravene i kombiterminalbekendtgørelsens § 7.

Dato 09. april 2015
j.nr. JN34-00021

Hensynet til beskyttelse af en monopolreguleret virksomheds konkurrenceevne må tillægges mindre vægt i forhold til oplysninger om forhold, hvorom virksomheden i medfør af monopolreguleringen er pålagt at afgive oplysninger med henblik på at øge transparensen om de pågældende forhold.

Sammenfatning

På baggrund af ovennævnte – og efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder i øvrigt – finder Jernbanenævnet ikke, at Carlsbergs interesse i at kunne benytte kendskab til de af Dem overstregede oplysninger i notatet af 5. marts 2015 fra Copenhagen Economics bør vige for afgørende hensyn til DB Schenkers interesser, eller at hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter skulle være påkrævet, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Jernbanenævnets afgørelse

Som led i behandlingen af Jernbanenævnets klagesag om Trafikstyrelsens ændrede afgørelse om godkendelse af kombiterminaltakster for 2014, jf. sag JN34-00021, skal der i medfør af forvaltningslovens § 19, stk. 1, ske partshøring af Carlsberg om de af DB Schenker til brug for behandlingen af denne sag fremsendte notat af 5. marts 2015 fra Copenhagen Economics – uden overstregingerne foretaget af DB Schenker – idet der ikke er grundlag for at undtage de pågældende oplysninger fra forvaltningslovens partshøringspligt.

For god ordens skyld bemærkes, at Jernbanenævnet ikke med ovenstående har taget stilling til, hvorvidt det af Dem fremsendte materiale i ovennævnte sag opfylder kombiterminalbekendtgørelsens dokumentationskrav i forhold til spørgsmålene om takstgodkendelse – herunder hvorvidt det måtte være nødvendigt at anmode Deres klient om nye oplysninger og dokumentation.

Denne afgørelse offentliggøres på Jernbanenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Per Baltzer Overgaard
Nævnetsformand

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. jernbanelovens § 24c, stk. 2. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 8 uger, jf. jernbanelovens § 24e, stk. 3.