

Advokat Rune Hamborg
Delacour Advokatpartnerselskab
Langebrogade 4
1411 København K

Edvard Thomsens Vej 14
2300 København S
Telefon 6093 4800
Fax 7221 8888
info@jernbanenaevnet.dk
www.jernbanenaevnet.dk

c.c:

Trafikstyrelsen, Edvard Thomsens Vej 14, 2300 København S
Att: Kontorchef Niels Remmer

Advokat Anders Bendtsen, Lind advokataktieselskab, Ved Vesterport 6, 2. sal,
1612 København V

Dato 16. april 2015
j.nr. JN34-00021

Afgørelse af spørgsmål om partshøring af Carlsberg Danmark A/S om oplysninger i rapport fra COWI af 19. december 2014 om benchmark af container- og trailerløft på kombiterminalerne i Høje Tåstrup og Taulov (JN34-00021)

Sammenfatning

Til brug for behandlingen af Jernbanenævnets klagesag JN34-00021, der vedrører Trafikstyrelsens godkendelser af kombiterminaltakster for 2014, har COWI A/S (herefter COWI) udarbejdet rapport af 19. december 2014 om benchmark af container- og trailerløft på kombiterminalerne i Høje Tåstrup og Taulov.

De har på vegne af DB Schenker Rail Scandinavia A/S (herefter DB Schenker) anmodet om, at en række af oplysningerne i rapporten holdes fortrolige og ikke omfattes af Jernbanenævnets partshøring af klageren Carlsberg Danmark A/S (herefter Carlsberg) i sagen.

Jernbanenævnet finder ikke, at der er grundlag for at undtage de nævnte oplysninger i rapporten fra partshøring. Nævnet finder således ikke, at Carlsbergs interesse i, som part i ovennævnte klagesag, at kunne benytte kendskab til de nævnte oplysninger i rapporten bør vige for afgørende hensyn til DB Schenkers interesser, og at hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter skulle være påkrævet, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15b, nr. 5.

Rapporten fra COWI af 19. december 2014 vil herefter blive sendt til Carlsberg uden overstregninger med henblik på partshøring.

Sagsfremstilling

Jernbanenævnet behandler aktuelt to sager, hvori Carlsberg har indgivet klager over Trafikstyrelsens afgørelser om godkendelse af kombiterminaltakster herunder henholdsvis styrelsens fornyede afgørelse af 18. juli 2014 om godkendelse af 2010 takster (Jernbanenævnets sag JN34-00022) og styrelsens

ændrede afgørelse af 4. juni 2014 om godkendelse af 2014 takster (Jernbanenævnets sag JN34-00021) for kombiterminalerne i Høje Taastrup og Taulov.

Dato 16. april 2015
j.nr. JN34-00021

Den 6. november 2014 traf Jernbanenævnet i sag JN34-00021 afgørelse om, at blandt andet de produktkalkuler og dokumenter med beskrivelse af omkostningsfordelingsprincipper, som DB Schenker havde udarbejdet og fremsendt til brug for Trafikstyrelsens godkendelse af kombiterminaltakster for 2014¹, var omfattet af forvaltningslovens partshøringspligt.

Den 22. januar 2015 traf Jernbanenævnet i sag JN34-00022 tilsvarende afgørelse om, at blandt andet produktkalkuler samt dokument med beskrivelse af omkostningsfordelingsprincipper, som DB Schenker havde udarbejdet og fremsendt til brug for Trafikstyrelsens godkendelse af kombiterminaltakster for 2010, var omfattet af forvaltningslovens partshøringspligt.

Endvidere har Jernbanenævnet den 6. marts 2015 i sag JN34-00021 truffet afgørelse om, at oplysninger i 3 dokumenter udarbejdet af Copenhagen Economics vedrørende omkostninger forbundet med kombiterminalløft ligeledes var omfattet af forvaltningslovens partshøringspligt.

Yderligere har Jernbanenævnet den 9. april 2015 truffet afgørelse om, at oplysninger i et notat af 5. marts 2015 udarbejdet af Copenhagen Economics også var omfattet af forvaltningslovens partshøringspligt.

Til brug for behandlingen af klagesagen JN34-00021 har COWI på Jernbanenævnets anmodning udarbejdet rapporten "Benchmark af container- og trailerløft ved kombiterminalerne i Høje Taastrup og Taulov af 19. december 2014² (herefter COWI's benchmarkrapport) jf. Jernbanenævnets sag JN10-00008.

Ved brev af 3. marts 2015 fremsendte Jernbanenævnet COWI's benchmarkrapport til Dem med anmodning om Deres klients eventuelle bemærkninger hertil og med varsel om, at rapporten ville blive fremsendt til Carlsberg med henblik på partshøring.

Nævnet bemærkede i den forbindelse, at såfremt oplysninger i rapporten efter Deres klients opfattelse skulle undtages fra partshøring, måtte De fremsende en nærmere begrundelse herfor – herunder med nærmere redegørelse for, hvorledes partshøring i forhold til de enkelte oplysninger eventuelt skulle kunne give indsigt i drifts- eller forretningsforhold, som afgørende ville skade konkurrenceevnen eller i øvrigt medføre væsentlige økonomiske skadevirkninger for Deres klient.

Den 20. marts 2015 fremsendte De notat af s.d. fra Copenhagen Economics med bemærkninger til COWI's benchmarkrapport.

¹ Jf. Trafikstyrelsens afgørelse af 4. juni 2014 i sag TS2010205-00398.

² Den endelige version af rapporten er overbragt fra COWI til Jernbanenævnet den 7. januar 2015.

Herefter har De ved mail af 10. april 2015 fremsendt COWI's benchmarkrapport med en række overstregninger af oplysninger, som efter Deres opfattelse skal undtages fra partshøringen af Carlsberg. Overstregningerne er foretaget af følgende oplysninger i rapporten:

Dato 16. april 2015
j.nr. JN34-00021

- Side 12, Tabel 3-1: Stykomkostningerne for trailer- og containerløft på Høje Tåstrup og Taulov i 2012 er overstreget.
- Side 13, Tabel 3-3: Antallene af trailer- og containerløft på Høje Tåstrup og Taulov i 2012 er overstreget.
- Side 15: En række procentsatser, som angiver den procentvise størrelse af en række omkostningselementer fra DB Schenkers 2012 produktkalkuler er overstreget.
- Side 29, Tabel 5-7: DB Schenkers udgifter til løn og materiel samt stykomkostninger for trailerløft og containerløft for Høje Tåstrup, 2012, er overstreget.
- Side 29, Tabel 5-8: DB Schenkers udgifter til løn og materiel samt stykomkostninger for trailerløft og containerløft for Taulov, 2012, er overstreget.
- Side 43, Bilag G: DB Schenkers stykomkostninger for serviceydelser på Høje Tåstrup og Taulov, 2012, er overstreget.

Endvidere fremsendte De ved Deres mail af 10. april 2015 brev af s.d. med Deres argumentation for, at de oven for nævnte oplysninger efter Deres opfattelse skal undtages fra partshøring.

De anfører, at COWI's benchmarkrapport er udarbejdet på baggrund af Deres klients omkostningsopgørelser og produktøkonomiregnskaber for 2012. De er fortsat uenig i Jernbanenævnets praksis om partshøringspligt om de økonomiske oplysninger, som skal danne grundlag for takstgodkendelsen efter kombiterminalbekendtgørelsen³. De betragter dette som "*sensitiv kommerciel information om strategiske og kommercielle forhold*". De anfører, at Jernbanenævnet allerede skulle have anerkendt dette i forbindelse med den såkaldte "Non-disclosure agreement" af 3. oktober 2014⁴ indgået mellem Jernbane-

³ Som nævnt oven for (side 2) har Jernbanenævnet allerede en række gange, herunder den 6. november 2014, den 22. januar 2015 og den 6. marts 2015 truffet afgørelser om partshøringspligt for så vidt angår de økonomiske oplysninger, som efter kombiterminalbekendtgørelsen skal indgå i grundlaget for en godkendelse af kombiterminaltaksterne. Disse afgørelser er sendt direkte fra Jernbanenævnet til Dem.

⁴ Den nævnte aftale mellem Jernbanenævnet og COWI indgår i Jernbanenævnets sag JN10-00008, hvori DB Schenker den 25. marts 2015 har modtaget aktindsigt, jf. Jernbanenævnets aktindsigtssag JN34-00023.

nævnet og COWI i forbindelse med aftalen om COWI's udarbejdelse af benchmarkrapporten.

Dato 16. april 2015
j.nr. JN34-00021

For så vidt angår den afvejning, som skal foretages efter forvaltningslovens § 15b, nr. 5, anfører De, at de overstregede oplysninger ikke skulle have nogen direkte betydning for nævnets afgørelse i takstgodkendelsessagerne og derfor efter Deres opfattelse heller ikke er væsentlige for Carlsberg. Carlsberg behøver efter Deres opfattelse alene at modtage oplysning om, at de ansøgte takster angiveligt ligger under den kostpris, som fremgår af produktøkonomiregnskaberne.

Herudover henviser De til, at der skulle være tale om et stærkt konkurrencepræget marked, hvor én virksomheds kendskab til en anden konkurrerende virksomheds konkrete prissætning og interne prisoplysninger typisk vil indebære nærliggende risiko for, at den anden virksomheds konkurrenceevne skades med et økonomisk tab til følge. Dog anfører De ligeledes, at der i forhold til Deres klients kombiterminalvirksomhed i henhold til kombiterminalbekendtgørelsen alene er én anden aktør på markedet (kombiterminalbekendtgørelsen i Padborg). De anfører, at såfremt Deres oplysninger kommer til denne anden aktørs kundskab, vil det efter Deres opfattelse kunne medføre skadevirkning for Deres klients konkurrenceevne og økonomisk tab. Den anden aktør vil efter Deres opfattelse kunne udnytte oplysningerne til at positionere sig mere gunstigt i markedet med uoprettelig skade til følge for Deres klient.

Sammenfattende konkluderer De på baggrund af det anførte, at ovennævnte overstregede oplysninger i COWI's benchmarkrapport er omfattet af forvaltningslovens § 15b, nr. 5, og derfor skal undtages fra partshøringen af Carlsberg.

Retsgrundlaget

Forvaltningsloven indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

”§ 15b⁵. Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til

[...]

5) private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

[...]

§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags

⁵ Jf. L 2013 nr. 638, som trådte i kraft 1. januar 2014.

faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og af væsentlig betydning for sagens afgørelse. [...]

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1, gælder ikke, hvis

[...]

4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger.

[...]

§ 27. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, har tavshedspligt, jf. straffelovens § 152 og §§ 152 c-152 f, med hensyn til oplysninger om

[...]

2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at oplysningerne ikke videregives.

[...]

Stk. 4. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, har endvidere tavshedspligt, jf. straffelovens § 152 og §§ 152

[...]

5) private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.”

Reglerne om tavshedspligt i forvaltningslovens § 27 begrænser ikke reglerne om partens aktindsigt og partshøring. I det omfang disse regler kræver, at der videregives oplysninger, vil en sådan videregivelse være berettiget, og dermed ikke en overtrædelse af tavshedspligten.

I lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15b⁶, er det blandt andet anført:

”Bestemmelsen i nr. 5 om, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til private og offentlige interesser,

⁶ LFF2012-2013.1.145, bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 15b.

hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, er ny og foreslås indsat som en parallel til § 33, nr. 5, i forslaget til offentlighedsloven (og Offentlighedskommissionens lovudkast), som viderefører den såkaldte generalklausul i offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6. Bestemmelsen har også til formål at videreføre gældende ret om, hvilke hensyn der kan begrundes, at oplysninger undtages fra partsaktindsigt efter forvaltningsloven, herunder ... virksomheders interesse i at hemmeligholde oplysninger om forretningshemmeligheder, m.v.[...]

Det bemærkes, at for at undtage oplysninger omfattet af § 15 b fra partens ret til aktindsigt skal afgørende hensyn til de interesser, der er opregnet i bestemmelsen, tale imod udleveringen af oplysningerne til parten. Der skal således - i lyset af en parts behov for at kunne varetage sine interesser under en sag, hvor der af en forvaltningsmyndighed er eller vil blive truffet afgørelse - mere tungtvejende hensyn til de pågældende interesser til, for at en myndighed efter en konkret vurdering kan undtage oplysninger fra en parts ret til aktindsigt, end når en anmodning om aktindsigt behandles efter offentlighedsloven. Efter offentlighedsloven kan oplysninger således efter en konkret vurdering undtages fra retten til aktindsigt, hvis væsentlige hensyn til de relevante interesser taler herfor, jf. § 33 i forslaget til offentlighedsloven (og Offentlighedskommissionens lovudkast)."

Transportministeriets bekendtgørelse nr. 168 af 3. marts 2009⁷ om modtageligt på kombiterminaler (kombiterminalbekendtgørelsen) indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

"§ 2. Den, der driver en kombiterminal (terminaloperatøren), skal stille kombiterminalen til rådighed for jernbanevirksomheder efter betaling på lige og ikke diskriminerende vilkår efter reglerne i denne bekendtgørelse.

[...]

§ 3. Vognmænd, speditører m.v., der er samarbejdspartnere med jernbanevirksomheder, der modtager ydelser fra en kombiterminal, har adgang til denne på lige og ikke diskriminerende vilkår i overensstemmelse med konkurrencelovgivningen.

[...]

§ 7. Taksterne fastsættes således, at de dækker de fulde omkostninger i det omfang, at de er rimelige i forhold til de leverede

⁷ Som ændret ved bekendtgørelse nr. 248 af 30. marts 2009.

serviceydelser, og med tillæg af en rimelig forrentning af den investerede kapital.

[...]

§ 8. Kombiterminalens takster skal godkendes af Trafikstyrelsen.

Stk. 2. Ansøgning om godkendelse af takster skal indsendes til Trafikstyrelsen senest 3 måneder forud for den dato, hvorfra taksten skal være gældende.

[...]

§ 9. Terminaloperatøren skal i overensstemmelse med gældende forretningspraksis foretage en nøjagtig regnskabsmæssig adskillelse mellem kombiterminalens regnskab og eventuelle øvrige aktiviteter, uanset om disse måtte blive udøvet i samme selskab.

Stk. 2. I supplement til regnskabsføringen efter årsregnskabsloven udarbejder hovedvirksomheden et internt regnskab for hver kombiterminal, der indeholder produktkalkuler for de enkelte serviceydelser på kombiterminalen.

Stk. 3. De interne delregnskaber for kombiterminalen med produktkalkuler udfærdiges efter anerkendte og ensartede teoretiske principper og metoder for indtægts- og omkostningsallokering og baseres på en dokumenteret produktøkonomimodel.

Stk. 4. Terminaloperatøren sikrer, at en statsautoriseret revisor for hvert regnskabsår afgiver en revisorerklæring om, hvorvidt den i stk. 1 angivne regnskabsmæssige adskillelse er overholdt, og om der føres finansielle midler mellem terminaloperatørvirksomheden og eventuel anden virksomhed, herunder eventuel jernbanevirksomhed. Der må ikke ske en krydssubsidiering mellem de to aktivitetsområder.

Stk. 5. Trafikstyrelsen skal på grundlag af kombiterminalens interne regnskab, produktkalkulerne og de udarbejdede revisorerklæringer kontrollere og påse, at bestemmelserne overholdes.

[...]

§ 14. [...] Klage over terminaloperatørens takster og Trafikstyrelsens afgørelser kan inden 4 uger indgives til Jernbaneklagenævnet."

Dato 16. april 2015
j.nr. JN34-00021

Jernbanenævnets bemærkninger

Forvaltningslovens § 19, stk. 1

Bestemmelsen i forvaltningslovens § 19 indeholder de nærmere betingelser for en forvaltningsmyndigheds pligt til at gennemføre partshøring som led i sagsforberedelsen forud for, at myndigheden træffer afgørelse.

Der er herved tale om en af forvaltningslovens centrale garantiforskrifter og manglende overholdelse af bestemmelsen må betragtes som en væsentlig sagsbehandlingsfejl, der som udgangspunkt medfører, at myndighedens afgørelser vil kunne tilsidesættes som ugyldig af prøvelsesmyndighederne.

Da Carlsberg har partsstatus i klagesagen, skal virksomheden som udgangspunkt høres over den del af sagens materiale, som Carlsberg ikke kan antages at være bekendt med, jf. § 19, stk. 1, 1. pkt. Det gælder dog kun, hvis de i materialet indeholdte oplysninger eller vurderinger er til ugunst for Carlsberg og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, jf. § 19, stk. 1, 2. pkt.

Det ligger fast efter Jernbanenævnets praksis⁸, at kombiterminalernes produktøkonomiregnskaber og øvrig økonomisk dokumentation, som efter kombiterminalbekendtgørelsen skal indgå i og dermed spiller en helt central rolle som dokumentationsgrundlag for takstfastsættelsen, udgør oplysninger, der ikke generelt kan kræves hemmeligholdt og som udgangspunkt ikke kan undtages fra den almindelige partsaktindsigt og partshøringspligt efter forvaltningslovens kapitel 4-5.

Jernbanevirksomhederne og bl.a. Carlsberg betaler for de serviceydelser, som rekvireres fra kombiterminalerne, på grundlag af ydelseskategorier, således at der foreligger betaling for de enkelte omkostningsdannende ressourcetræk, jf. § 7, stk. 2.

Efter kombiterminalbekendtgørelsens § 7, stk. 1, må de takster, som DB Schenker tager for kombiterminalens ydelser, alene dække de fulde omkostninger i det omfang, at de er rimelige i forhold til de leverede serviceydelser og med tillæg af en rimelig forrentning af den investerede kapital. Tilstedeværelsen af transparente og gennemskelige produktøkonomiregnskaber for kombiterminalens serviceydelser er i den forbindelse blandt de helt nødvendige forudsætninger for myndighedens priskontrol af kombiterminaltaksterne, som denne er forudsat efter kombiterminalbekendtgørelsen.

Formålet med COWI's benchmarkrapport er blandt andet at få vurderet dele af de omkostningselementer, som indgår i Deres klients produktøkonomiregnskaber, herunder for at medvirke til at forbedre grundlaget for bedømmelsen af, hvorvidt omkostningsfordelingen er retvisende, jf. kombiterminalbekendtgørelsens § 9, stk. 3.

COWI's benchmarkrapport – herunder de oven for nævnte af DB Schenker overstregede oplysninger - skal bidrage til at sikre det fornødne grundlag for kontrollen med, at priserne for kombiterminalernes ydelser overholder kravene i bekendtgørelsens § 7.

⁸ Udover de oven for (side 4, note 7) nævnte afgørelser kan endvidere blandt andet henvises til Jernbanenævnets afgørelse af 19. april 2013 i sag JN34-00007, som også er blevet sendt direkte til Dem og i øvrigt er fastslået som lovlig og gyldig ved byrettens dom af 16. april 2014, som De ligeledes har modtaget.

Dermed er de oven for nævnte af DB Schenker overstregede oplysninger af væsentlig betydning for Carlsberg i forhold til at kunne varetage sine interesser i takstgodkendelsessagen, og betingelserne i forvaltningslovens § 19, stk. 1, er opfyldte.

Dato 16. april 2015
j.nr. JN34-00021

Forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4 og § 15b, nr. 5

Da betingelserne i forvaltningslovens § 19, stk. 1, efter nævnets opfattelse er opfyldte, må det herefter vurderes, om Carlsberg alligevel ikke skal partsføres om oplysningerne som følge af undtagelsesbestemmelsen i forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Det følger som nævnt ovenfor af lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, at afgørende hensyn til virksomheders interesse i at hemmeligholde oplysninger om drifts- og forretningshemmeligheder m.v. kan føre til, at der undtages oplysninger fra partsaktindsigten og dermed også fra partshøring.

Det beror derfor på en konkret vurdering, om oplysninger skal undtages fra partsaktindsigt og partshøringspligt i medfør af § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5. Ved denne vurdering skal der lægges vægt på, om partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til hemmeligholdelse af drifts- eller forretningshemmeligheder.

I denne sag skal Jernbanenævnet tage stilling til, hvorvidt de oven for nævnte af DB Schenker overstregede oplysninger i COWI's benchmarkrapport er undtaget fra partshøringspligten efter forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Dette beror for det første på, om de pågældende oplysninger efter en konkret vurdering findes at udgøre drifts- eller forretningshemmeligheder, som – hvis de kommer til offentlighedens kendskab – vil kunne påføre DB Schenker væsentlig økonomisk skade eller anden skade af nogen betydning.

For det andet beror det på, om Carlsbergs interesse som part i at kunne benytte kendskab hertil til varetagelse af sine interesser i forbindelse med takstgodkendelsessagen bør vige for afgørende hensyn til Deres klient. Det følger af lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15 b, at der - i lyset af en parts behov for at kunne varetage sine interesser under en sag, hvor der af en forvaltningsmyndighed er eller vil blive truffet afgørelse - kræves tungtvejende hensyn.

De overstregede oplysninger i benchmarkrapporten skal som nævnt bidrage til at give grundlag for at bedømme, hvorvidt de ansøgte takster er fastsat i overensstemmelse med kombiterminalbekendtgørelsens § 7.

Det har derfor væsentlig betydning for Carlsbergs muligheder for at varetage sine interesser under klagesagen, at Carlsberg får kendskab til og mulighed for at udtale sig om blandt andet de nævnte overstregede oplysninger.

Heroverfor står, at der ikke efter Jernbanenævnets vurdering foreligger konkrete grunde til at antage, at oplysningerne af konkurrencemæssige grunde kan medføre væsentlig økonomisk skade eller tab for DB Schenker. Der ses ikke at være tale om oplysninger om særlige forretningsmetoder eller lignende, som ville kunne udnyttes af konkurrenter til væsentlig økonomisk skade for DB Schenker eller som vil kunne påføre DB Schenker anden skade af nogen betydning.

Dertil kommer, at DB Schenker i sin egenskab af terminaloperatør af kombiterminalerne udøver en form for monopolvirksomhed, hvor kundernes muligheder for at benytte en konkurrerende kombiterminal er begrænsede. Dermed er kredsen af konkurrerende eller potentielt konkurrerende virksomheder også meget begrænset. DB Schenker driver efter det oplyste to kombiterminaler, og alle tre kombiterminalers prissætning skal overholde kravene i kombiterminalbekendtgørelsens § 7.

Hensynet til beskyttelse af en monopolreguleret virksomheds konkurrenceevne må tillægges mindre vægt i forhold til oplysninger om forhold, hvorom virksomheden i medfør af monopolreguleringen er pålagt at afgive oplysninger med henblik på at øge transparensen om de pågældende forhold.

I øvrigt bemærkes, at de overstregede oplysninger i COWI's benchmarkrapport alle kan udledes – enten direkte eller indirekte - af DB Schenkers produktøkonomiregnskaber for 2012. Jernbanenævnet har som nævnt allerede ved sin afgørelse af 6. november 2014 fastslået, at produktøkonomiregnskaberne for 2012 i deres helhed skulle fremsendes til Carlsberg med henblik på partshøring.

Den af Dem omtalte "Non-disclosure Agreement" (NDA) af 3. oktober 2014, som er indgået mellem Jernbanenævnet og COWI forud for COWI's udarbejdelse af benchmarkrapport er uden betydning for ovennævnte vurderinger. NDA'en blev indgået dels fordi det var uvist, hvilke oplysninger, som helt præcist ville komme til at fremgå af benchmarkrapporten og for at sikre nævnet mulighed for at afgøre spørgsmål om aktindsigt heri – herunder også i forhold til virksomheder og personer, som ikke er parter i den/de aktuelle takstgodkendelsessager.

Sammenfatning

På baggrund af ovennævnte – og efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder i øvrigt – finder Jernbanenævnet ikke, at Carlsbergs interesse i at kunne benytte kendskab til de af DB Schenker overstregede oplysninger i COWI's benchmarkrapport bør vige for afgørende hensyn til DB Schenkers interesser, eller at hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter skulle være påkrævet, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Jernbanenævnets afgørelse

Dato 16. april 2015
j.nr. JN34-00021

Som led i behandlingen af Jernbanenævnets klagesag om Trafikstyrelsens ændrede afgørelse om godkendelse af kombiterminaltakster for 2014, jf. sag JN34-00021, skal der i medfør af forvaltningslovens § 19, stk. 1, ske partshøring af Carlsberg om COWI's benchmarkrapport – uden overstregningerne heri foretaget af DB Schenker - idet der ikke er grundlag for at undtage de pågældende oplysninger fra forvaltningslovens partshøringspligt.

For god ordens skyld bemærkes, at Jernbanenævnet ikke med ovenstående har taget stilling til, hvorvidt det fremsendte materiale i ovennævnte sag opfylder kombiterminalbekendtgørelsens dokumentationskrav i forhold til spørgsmålene om takstgodkendelse – herunder hvorvidt det måtte være nødvendigt at anmode Deres klient om nye oplysninger og dokumentation.

Denne afgørelse offentliggøres på Jernbanenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Per Baltzer Overgaard
Nævnetsformand

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. jernbanelovens § 24c, stk. 2. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 8 uger, jf. jernbanelovens § 24e, stk. 3.