

Advokat Rune Hamborg
Delacour Advokatpartnerselskab
Langebrogade 4
1411 København K

Edvard Thomsens Vej 14
2300 København S
Telefon 6093 4800
Fax 7221 8888
info@jernbanenaevnet.dk
www.jernbanenaevnet.dk

c.c:
Trafikstyrelsen
Edvard Thomsens Vej 14
2300 København S
Att: Kontorchef Niels Remmer

Dato 22. januar 2015
j.nr. JN34-00022

Advokat Anders Bendtsen, Lind advokataktieselskab, Ved Vesterport 6, 2. sal,
1612 København V

Afgørelse af yderligere spørgsmål om partshøring af Carlsberg Danmark A/S i forbindelse med DB Schenker Rail Scandinavias ansøgning om godkendelse af kombiterminaltakster for 2010 og Trafikstyrelsens fornyede godkendelse heraf (j.nr. JN34-00022)

Sammenfatning

I forbindelse med Jernbanenævnets behandling af klagesagen om Trafikstyrelsens fornyede godkendelse af kombiterminaltakster for 2010, jf. Jernbanenævnets sag JN34-00022, har De på vegne af DB Schenker Rail Scandinavia A/S (herefter DB SR) ved brev af 16. december 2014 til Jernbanenævnet gjort gældende, at visse dokumenter skal undtages fra partshøring af Carlsberg Danmark A/S (herefter Carlsberg). Det drejer sig om dokumenter fremsendt af Dem den 30. januar 2012 til Trafikstyrelsen herunder brev af 30. januar fra Dem til Trafikstyrelsen, produktøkonomiregnskaber for kombiterminalerne i Høje Taastrup og Taulov samt dokument med beskrivelse af principper for omkostningsallokering.

Jernbanenævnet finder ikke, at der er grundlag for at undtage oplysningerne i de nævnte dokumenter fra partshøring efter forvaltningslovens § 19, stk. 1. Nævnet finder ikke, at Carlsbergs interesse i som part i klagesagen at kunne benytte kendskab til oplysninger i førnævnte dokumenter bør vige for afgørende hensyn til DB SR's interesser, ligesom hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter ikke findes påkrævet, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15b, nr. 5.

Sagsfremstilling

Carlsberg har indgivet klage til Jernbanenævnet over Trafikstyrelsens afgørelse af 18. juli 2014 om godkendelse af 2010 takster (Jernbanenævnets sag JN34-00022) for kombiterminalerne i Høje Taastrup og Taulov.

Den 19. november 2014 fremsendte Trafikstyrelsen sagsakterne i den påklagede takstgodkendelsessag til Jernbanenævnet, herunder blandt andet Deres mail af 30. januar 2012 til styrelsen med følgende dokumenter:

Dato 22. januar 2015
j.nr. JN34-00022

- Brev af 30. januar 2012 fra Dem til Trafikstyrelsen med oplysninger i relation til fremsendte produktregnskaber, m.v.
- Produktregnskab 2009 for kombiterminalen i Taulov.
- Produktregnskab 2009 for kombiterminalen i Høje Taastrup.
- Dokument med beskrivelse af omkostningsallokeringsprincipper: "DB Schenker Rail Internal Financial Statements Combi Terminals 2009".

Jernbanenævnet meddelte ved mail til Dem af 2. december 2014, at nævnet agtede at fremsende de fra Trafikstyrelsen den 19. november 2014 modtagne sagsakter til partshøring hos Carlsberg, ligesom nævnet anmodede om Deres eventuelle bemærkninger hertil - herunder med nærmere redegørelse for, hvorledes partshøring eventuelt skulle kunne skade konkurrenceevnen eller i øvrigt medføre væsentlige økonomiske skadevirkninger for Deres klient.

De har herefter ved brev af 16. december 2014 gjort gældende, at ovennævnte dokumenter skal undtages fra partshøring af Carlsberg.

De anerkender, at Carlsberg har partsstatus, og at virksomheden derfor skal partshøres om dokumenter, som er til ugunst for virksomheden og af væsentlig betydning for sagens afgørelse, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 1.

De bestrider imidlertid, at ovennævnte dokumenter opfylder betingelserne i forvaltningslovens § 19, stk. 1, idet dokumenterne efter Deres opfattelse ikke direkte har nogen betydning for de berørte sagers afgørelse. De anfører også, at - i tilfælde af at betingelserne i § 19, stk. 1 er opfyldt - er oplysningerne ikke af væsentlig interesse for Carlsberg.

De anfører, at produktøkonomiregnskaber og allokeringsprincipper ikke har nogen umiddelbar relevans for takstgodkendelsen så længe der er foretaget den fornødne adskillelse mellem DB SR's aktiviteter som henholdsvis jernbanevirksomhed og terminaloperatør og når det er dokumenteret, at de omtvistede takster for løft ligger under kostprisen.

Endvidere anfører De, at hovedreglen om partshøring i forvaltningslovens § 19, stk. 1, konkret kan fraviges, jf. samme bestemmelses stk. 2, nr. 4, hvorefter bestemmelsen i stk. 1, ikke gælder, hvis parten i en sag ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i lovens kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger.

For så vidt angår den afvejning, som skal foretages efter forvaltningslovens § 15b, nr. 5, henviser De til, at navnlig på stærkt konkurrenceprægede markeder vil én virksomheds kendskab til en anden konkurrerende virksomheds konkrete prissætning og interne prisoplysninger typisk indebære nærliggende risiko for, at den anden virksomheds konkurrenceevne skades med et økonomisk tab til følge. Dog anfører De ligeledes, at der i forhold til Deres klients

kombiterminalvirksomhed i henhold til kombiterminalbekendtgørelsen alene er én anden aktør på markedet (kombiterminalbekendtgørelsen i Padborg).

Dato 22. januar 2015
j.nr. JN34-00022

Såfremt Deres klients produktøkonomiregnskaber og allokeringsprincipper kommer til denne anden aktørs kundskab, vil det efter Deres opfattelse kunne medføre skadevirkning for Deres klients konkurrenceevne og økonomisk tab.

Sammenfattende anfører De, at alle de omfattede dokumenter indeholder svært sensitiv kommerciel information, hvis overdragelse til partshøring eller aktindsigt vil kunne forårsage betydelig økonomisk skade for Deres klient, idet Deres klients konkurrencesituation vil blive væsentligt forringet, hvis oplysningerne tilgår en konkurrent. De mener på den baggrund, at oplysningerne i de pågældende dokumenter er omfattet af forvaltningslovens § 15b, nr. 5, og derfor ikke skal udleveres.

Endelig anfører De, at der ej heller vil være grundlag for at meddele aktindsigt i enkelte dele af dokumenterne, jf. forvaltningslovens § 15c in fine.

Retsgrundlaget

Forvaltningsloven indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

”§ 15b¹. Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til

[...]

5) private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

[...]

§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og af væsentlig betydning for sagens afgørelse. [...]

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1, gælder ikke, hvis

[...]

4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger.

¹ Jf. L 2013 nr. 638, som trådte i kraft 1. januar 2014.

[...]"

I lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15b², er det blandt andet anført:

Dato 22. januar 2015
j.nr. JN34-00022

"Bestemmelsen i nr. 5 om, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, er ny og foreslås indsat som en parallel til § 33, nr. 5, i forslaget til offentlighedsloven (og Offentlighedskommissionens lovudkast), som viderefører den såkaldte generalklausul i offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6. Bestemmelsen har også til formål at videreføre gældende ret om, hvilke hensyn der kan begrunde, at oplysninger undtages fra partsaktindsigt efter forvaltningsloven, herunder ... virksomheders interesse i at hemmeligholde oplysninger om forretningshemmeligheder, m.v. ...

Det bemærkes, at for at undtage oplysninger omfattet af § 15 b fra partens ret til aktindsigt skal afgørende hensyn til de interesser, der er opregnet i bestemmelsen, tale imod udleveringen af oplysningerne til parten. Der skal således - i lyset af en parts behov for at kunne varetage sine interesser under en sag, hvor der af en forvaltningsmyndighed er eller vil blive truffet afgørelse - mere tungtvejende hensyn til de pågældende interesser til, for at en myndighed efter en konkret vurdering kan undtage oplysninger fra en parts ret til aktindsigt, end når en anmodning om aktindsigt behandles efter offentlighedsloven. Efter offentlighedsloven kan oplysninger således efter en konkret vurdering undtages fra retten til aktindsigt, hvis væsentlige hensyn til de relevante interesser taler herfor, jf. § 33 i forslaget til offentlighedsloven (og Offentlighedskommissionens lovudkast)."

Transportministeriets bekendtgørelse nr. 168 af 3. marts 2009³ om modtagepligt på kombiterminaler (kombiterminalbekendtgørelsen) indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

"§ 2. Den, der driver en kombiterminal (terminaloperatøren), skal stille kombiterminalen til rådighed for jernbanevirksomheder efter betaling på lige og ikke diskriminerende vilkår efter reglerne i denne bekendtgørelse.

² LFF2012-2013.1.145, bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 15b.

³ Som ændret ved bekendtgørelse nr. 248 af 30. marts 2009.

[...]

§ 3. *Vognmænd, speditører m.v., der er samarbejdspartnere med jernbanevirksomheder, der modtager ydelser fra en kombi-terminal, har adgang til denne på lige og ikke diskriminerende vilkår i overensstemmelse med konkurrencelovgivningen.*

[...]

§ 7. *Taksterne fastsættes således, at de dækker de fulde omkostninger i det omfang, at de er rimelige i forhold til de leverede serviceydelser, og med tillæg af en rimelig forrentning af den investerede kapital.*

[...]

§ 8. *Kombiterminalens takster skal godkendes af Trafikstyrelsen.*

Stk. 2. Ansøgning om godkendelse af takster skal indsendes til Trafikstyrelsen senest 3 måneder forud for den dato, hvorfra taksten skal være gældende.

Stk. 3. Terminaloperatøren skal inden ansøgningen om godkendelse til Trafikstyrelsen høre eksisterende og potentielle brugere af kombi-terminalen (jernbanevirksomheder) om forslaget til takster. Dokumentation og resultat af høringen vedlægges ansøgningen til Trafikstyrelsen.

[...]

§ 9. *Terminaloperatøren skal i overensstemmelse med gældende forretningspraksis foretage en nøjagtig regnskabsmæssig adskillelse mellem kombi-terminalens regnskab og eventuelle øvrige aktiviteter, uanset om disse måtte blive udøvet i samme selskab.*

Stk. 2. I supplement til regnskabsføringen efter årsregnskabsloven udarbejder hovedvirksomheden et internt regnskab for hver kombi-terminal, der indeholder produktkalkuler for de enkelte serviceydelser på kombi-terminalen.

Stk. 3. De interne delregnskaber for kombi-terminalen med produktkalkuler udfærdiges efter anerkendte og ensartede teoretiske principper og metoder for indtægts- og omkostningsallokering og baseres på en dokumenteret produktøkonomimodel.

Stk. 4. Terminaloperatøren sikrer, at en statsautoriseret revisor for hvert regnskabsår afgiver en revisorerklæring om, hvorvidt den i stk. 1 angivne regnskabsmæssige adskillelse er overholdt, og om der føres finansielle midler mellem terminaloperatørvirksomheden og eventuel anden virksomhed, herunder eventuel jernbanevirksomhed. Der må ikke ske en krydssubsidiering mellem de to aktivitetsområder.

Stk. 5. Trafikstyrelsen skal på grundlag af kombiterminalens interne regnskab, produktkalkulerne og de udarbejdede revisorerklæringer kontrollere og påse, at bestemmelserne overholdes.

Dato 22. januar 2015
j.nr. JN34-00022

[...]

§ 14. [...] Klage over terminaloperatørens takster og Trafikstyrelsens afgørelser kan inden 4 uger indgives til Jernbaneklagenævnet."

I tidligere sager om takstgodkendelse efter kombiterminalbekendtgørelsen har Jernbanenævnet taget stilling til spørgsmålet om partshøringspligt for så vidt angår lignende ansøgningmateriale fra Deres klient.

Ved afgørelse af 16. marts 2011⁴ traf Jernbanenævnet afgørelse om, at Deres klients dokumentation i forbindelse med en ansøgning om godkendelse af 2010 takster for kombiterminalen i Høje Taastrup ikke kunne undtages fra partshøring af Carlsberg efter forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. den dagældende § 15, stk. 1.

Derudover har Jernbanenævnet ved afgørelse af 19. april 2013⁵ i en sag om godkendelse af 2013 takster for kombiterminalerne i Høje Taastrup og Taulov blandt andet generelt udtalt:

"For så vidt angår den økonomiske dokumentation og produktkalkuler, som efter kombiterminalbekendtgørelsen skal indgå i afgørelserne om takstgodkendelse bemærkes i øvrigt, at dette ikke generelt kan kræves hemmeligholdt.

Den nævnte dokumentation udgør således eksempelvis oplysninger, der som udgangspunkt ikke kan undtages fra den almindelige partsaktindsigt og partshøringspligt efter forvaltningslovens kapitel 4-5."

Senest har Jernbanenævnet ved afgørelse af 6. november 2014⁶ fastslået, at DB SR's produktkalkuler med tilhørende dokument om omkostningsforde-
lingsprincipper i en sag om godkendelse af kombiterminaltakster for 2014, ikke kunne undtages fra forvaltningslovens partshøringspligt.

⁴ Som meddelt ved Jernbanenævnets brev af 16. marts 2011 til DB Schenker Rail Scandinavia A/S i sag J.nr. JN34-00002 (tidligere 2010-2).

⁵ Jernbanenævnets afgørelse af 19. april 2013 i sag JN34-00007, jf. afgørelsens afsnit 8 (side 30).

⁶ Jernbanenævnets afgørelse af 6. november 2014 i sag JN34-00021.

Jernbanenævnets bemærkninger

Forvaltningslovens § 19, stk. 1

Dato 22. januar 2015
j.nr. JN34-00022

Bestemmelsen i forvaltningslovens § 19 indeholder de nærmere betingelser for en forvaltningsmyndigheds pligt til at gennemføre partshøring som led i sagsforberedelsen forud for, at myndigheden træffer afgørelse.

Der er herved tale om en af forvaltningslovens centrale garantiforskrifter. Manglende overholdelse af bestemmelsen må betragtes som en væsentlig sagsbehandlingsfejl, der som udgangspunkt medfører, at myndighedens afgørelser vil kunne tilsidesættes som ugyldig af prøvelsesmyndighederne.

Da Carlsberg som anført ovenfor har partsstatus, skal virksomheden som udgangspunkt høres over den del af sagens materiale, som Carlsberg ikke kan antages at være bekendt med, jf. § 19, stk. 1, 1. pkt. Det gælder dog kun, hvis de i materialet indeholdte oplysninger eller vurderinger er til ugunst for Carlsberg og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, jf. § 19, stk. 1, 2. pkt. Da dokumenterne er af betydning for Carlsberg i forhold til at kunne varetage sine interesser i forbindelse med klage i takstgodkendelsessagerne, er betingelserne i § 19, stk. 1, opfyldte.

Forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, 15b, nr. 5

Da betingelserne i forvaltningslovens § 19, stk. 1, efter nævnets opfattelse er opfyldt, må det herefter vurderes, om Carlsberg alligevel ikke skal partshøres om oplysningerne i de pågældende dokumenter som følge af undtagelsesbestemmelsen i forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Det følger som nævnt ovenfor af lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, at afgørende hensyn til virksomheders interesse i at hemmeligholde oplysninger om drifts- og forretningshemmeligheder m.v. kan føre til, at der undtages oplysninger fra partsaktindsigten og dermed også fra partshøring.

Det beror derfor på en konkret vurdering, om oplysninger skal undtages fra partsaktindsigt og partshøringspligt i medfør af § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5. Ved denne vurdering skal der lægges vægt på, om partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til hemmeligholdelse af drifts- eller forretningshemmeligheder.

I denne sag skal Jernbanenævnet tage stilling til, hvorvidt DB Schenkers produktkalkuler, dokumentet om omkostningsfordelingsprincipper og fremsendelsesbrevet er undtaget fra partshøringspligt efter forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Dette beror for det første på, om det er godtgjort, at de foreliggende oplysninger efter en konkret vurdering findes at udgøre drifts- eller forretningshemmeligheder, som – hvis de kommer til offentlighedens kendskab – vil

kunne påføre DB Schenker væsentlig økonomisk skade eller anden skade af nogen betydning.

Dato 22. januar 2015
j.nr. JN34-00022

For det andet beror det på, om Carlsbergs interesse som part i at kunne benytte kendskab hertil til varetage af sine interesser i forbindelse med takstgodkendelsessagen bør vige for afgørende hensyn til Deres klient. Det følger af lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15 b, at der - i lyset af en parts behov for at kunne varetage sine interesser under en sag, hvor der af en forvaltningsmyndighed er eller vil blive truffet afgørelse - kræves tungtvejende hensyn.

Oplysningerne i de omhandlede dokumenter skal bidrage til at dokumentere, at kombiterminalbekendtgørelsens krav til priserne for ydelserne på kombiterminalen er opfyldte. Efter kombiterminalbekendtgørelsens § 7, stk. 1, må de takster, som DB SR tager for kombiterminalens ydelser, alene dække de fulde omkostninger i det omfang, at de er rimelige i forhold til de leverede serviceydelser og med tillæg af en rimelig forrentning af den investerede kapital. Jernbanevirksomhederne betaler for de serviceydelser, som jernbanevirksomheden rekvirerer fra kombiterminalen, på grundlag af ydelseskategorier, således at der foreligger betaling for de enkelte omkostningsdannende resourcetræk, jf. § 7, stk. 2.

Det indsendte materiale, herunder de indsendte produktkalkuler og omkostningsfordelingsprincipper, er tilvejebragt af DB SR med henblik på at opfylde kravene i kombiterminalbekendtgørelsens § 9, stk. 2-3, som således bl.a. har til formål at sikre et grundlag for at føre kontrol med, at priserne for kombiterminalernes ydelser overholder kravene i bekendtgørelsens § 7.

Det har væsentlig betydning for Carlsbergs muligheder for at varetage sine interesser under klagesagen, at Carlsberg får kendskab til og mulighed for at udtale sig om materiale, der dokumenterer opfyldelsen af bekendtgørelsens § 7.

Heroverfor står, at DB SR ikke i de indsendte høringssvar efter Jernbanenævnets opfattelse i tilstrækkelig grad har peget på eller dokumenteret, at der foreligger konkrete grunde til at antage, at materialet af konkurrencemæssige grunde kan påføre væsentlig økonomisk skade eller tab. Ved vurderingen må det indgå, at DB SR i sin egenskab af terminaloperatør af kombiterminalerne udøver en form for monopolvirksomhed, hvor kundernes muligheder for at benytte en konkurrerende kombiterminal er begrænsede. DB SR driver efter det oplyste to kombiterminaler, og alle tre kombiterminalers prissætning skal overholde kravene i kombiterminalbekendtgørelsens § 7.

Om de enkelte dokumenter, som Deres klient ønsker udeladt i forbindelse med partshøring af Carlsberg, skal Jernbanenævnet bemærke følgende:

Produktkalkulerne og beskrivelsen af omkostningsfordelingsprincipper

Dato 22. januar 2015
j.nr. JN34-00022

De af Deres klient udarbejdede produktkalkuler, som indgår i Jernbanenævnets sag JN34-00022, består af excel-regneark for hver kombiterminal med regnskabsoplysninger for 2009, herunder blandt andet oplysninger om omsætningen samt oplysninger om kombiterminalens udgifter, herunder dels i form af direkte produktionsomkostninger, indirekte produktionsomkostninger, administrationsomkostninger og øvrige omkostninger.

Dernæst indeholder regnearkene fordelinger af førnævnte omkostningskategorier i forhold til de enkelte serviceydelser på kombiterminalerne.

Det af Deres klient udarbejdede dokument om omkostningsfordelingsprincipper, som indgår i Jernbanenævnets sag JN34-00022, indeholder beskrivelser af de kriterier, hvorefter omkostningsfordelingerne i produktkalkulerne for begge kombiterminaler er foretaget.

Produktkalkulerne indgår som en væsentlig del af det faktuelle grundlag for Jernbanenævnets bedømmelse af, om de takster, som DB SR har ansøgt om for 2010, overholder kravet efter bekendtgørelsens § 7, stk. 1, hvorefter taksterne alene må dække de fulde omkostninger i det omfang, at de er rimelige i forhold til de leverede serviceydelser og med tillæg af en rimelig forrentning af den investerede kapital.

Der er således tale om oplysninger af overordentlig central betydning for takstgodkendelsen, hvilket også er fremhævet i tidligere lignende afgørelser, eksempelvis senest Jernbanenævnets afgørelse af 6. november 2014⁷, som blev sendt til Dem ved e-mail af 12. november 2014.

Deres anbringende om, at den nævnte type oplysninger skulle være af uvæsentlig betydning, beror således på en misforståelse.

Dernæst bemærkes, at Carlsbergs kendskab til netop de omhandlede dokumenter om omkostningsfordeling er af væsentlig betydning for Carlsbergs mulighed for at varetage sine interesser i takstgodkendelsessagerne – herunder Carlsbergs mulighed for at forholde sig til, hvorvidt produktkalkulerne opfylder de i kombiterminalbekendtgørelsens § 9, stk. 3, omhandlede krav om udformning efter anerkendte og ensartede principper og metoder for indtægts- og omkostningsallokering baseret på en dokumenteret produktøkonomimodel, og hvorvidt de ansøgte takster opfylder førnævnte grundlæggende krav i kombiterminalbekendtgørelsens § 7, stk. 1.

Jernbanenævnt er enig med Dem for så vidt at det ikke ville give mening at undtage enkelte oplysninger fra de omhandlede dokumenter. Fjernelse af enkelte oplysninger fra de omhandlede excel-regneark, som f.eks. oplysningerne vedrørende øvrige produktkategorier, ville ikke være foreneligt med Carlsbergs behov for at kunne varetage sine interesser som nævnt, idet bedømmelsen af, hvorvidt produktkalkulerne opfylder førnævnte krav netop kræver

⁷ Jernbanenævnets afgørelse af 6. november 2014 i sag JN34-00021.

kendskab til, hvorledes omkostningerne er fordelt mellem de i sagen omhandlede produktkategorier og øvrige produktkategorier omfattet af takstgodkendelsespligten.

Dato 22. januar 2015
j.nr. JN34-00022

På denne baggrund – og efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder i øvrigt – finder Jernbanenævnet ikke, at Carlsbergs interesse i at kunne benytte kendskab til oplysningerne i de omhandlede produktkalkuler i deres helhed og oplysningerne i det tilhørende dokument om omkostningsfordelingsprincipper samt fremsendelsesbrevet bør vige for afgørende hensyn til DB SR's interesser, og at hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Jernbanenævnets afgørelse

Som led i behandlingen af sagen om godkendelse af 2010 takster, jf. Jernbanenævnets sag JN34-00022, skal der i medfør af forvaltningslovens § 19, stk. 1, ske partshøring af Carlsberg om de til denne sag hørende dokumenter herunder DB SR's produktkalkuler med tilhørende dokument om omkostningsfordelingsprincipper og fremsendelsesbrevet af 30. januar 2012 herom, idet der ikke er grundlag for at undtage oplysningerne i de nævnte dokumenter fra forvaltningslovens partshøringspligt.

For god ordens skyld bemærkes, at Jernbanenævnet ikke med ovenstående har taget stilling til, hvorvidt det af Dem fremsendte materiale (produktkalkuler, m.v.) opfylder kombiterminalbekendtgørelsens dokumentationskrav i forhold til spørgsmålene om takstgodkendelse – herunder hvorvidt det måtte være nødvendigt at anmode Deres klient om nye oplysninger og dokumentation. Nævnet skal senere vende tilbage til dette.

Denne afgørelse offentliggøres på Jernbanenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Per Baltzer Overgaard

Nævnetsformand

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. jernbanelovens § 24c, stk. 2. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 8 uger, jf. jernbanelovens § 24e, stk. 3.