

Advokat Rune Hamborg
Delacour Advokatpartnerselskab
Langebrogade 4
1411 København K

Edvard Thomsens Vej 14
2300 København S
Telefon 6093 4800
Fax 7221 8888
info@jernbanenaevnet.dk
www.jernbanenaevnet.dk

c.c:

Trafik- og Byggestyrelsen, Edvard Thomsens Vej 14, 2300 København
Att: Kontorchef Niels Remmer.

Advokat Anders Bendtsen, Lind advokataktieselskab, Ved Vesterport 6, 2. sal,
1612 København V.

Dato 21. september 2015
j.nr. JN34-00021

Afgørelse af spørgsmål om partshøring af Carlsberg Danmark A/S om supplerende oplysninger af 10. juni 2015 i relation til produktøkonomiregnskaber for kombiterminalerne i Høje Tåstrup og Taulov (JN34-00021)

Sammenfatning

Til brug for behandlingen af Jernbanenævnets klagesag JN34-00021, der vedrører Trafik- og Byggestyrelsens (tidligere Trafikstyrelsen) godkendelser af kombiterminaltakster for 2014, har De på vegne af DB Schenker Rail Scandinavia A/S (herefter DB Schenker) fremsendt notat af 10. juni 2015 med bilag 1-7 samt notat af 10. juni 2015 fra Copenhagen Economics (herefter CE) med bilag.

De har på vegne af DB Schenker anmodet om, at dokumenterne – som indeholder supplerende oplysninger i relation til produktkalkulerne for kombiterminalerne i Høje Tåstrup og Taulov- i deres helhed holdes fortrolige og ikke omfattes af Jernbanenævnets partshøring af klageren Carlsberg Danmark A/S (herefter Carlsberg) i sagen.

Jernbanenævnet finder, at der er grundlag for at undtage oplysningerne i Deres notat af 10. juni 2015 (side 1, linje 19) om forventede huslejeudgifter i 2015 fra partshøring, ligesom nævnet finder, at der er grundlag for at undtage notatets bilag 1-6 (med deres fulde indhold) fra partshøring.

Jernbanenævnet finder derimod ikke, at der er grundlag for at undtage de øvrige oplysninger i Deres notat af 10. juni 2015 fra partshøring, ligesom nævnet ikke finder, at der er grundlag for at undtage hverken notatets bilag 7, CE notatet af 10. juni 2015 med bilag eller enkelte oplysninger i disse tre dokumenter fra partshøring. Nævnet finder således ikke, at Carlsbergs interesse i, som part i ovennævnte klagesag, at kunne benytte kendskab til de heri indeholdte oplysninger bør vige for afgørende hensyn til DB Schenkers interesser, og at hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter skulle være påkrævet, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15b, nr. 5.

Deres notat af 10. juni 2015 med overstregning af ovennævnte oplysninger om forventet husleje i 2015, notatets bilag 7 samt CE notatet af 10. juni 2015 med bilag vil herefter blive sendt til Carlsberg med henblik på partshøring.

Dato 21. september 2015
j.nr. JN34-00021

Sagsfremstilling

Jernbanenævnet behandler aktuelt to sager, hvori Carlsberg har indgivet klager over Trafik- og Byggestyrelsens afgørelser om godkendelse af kombiterminaltakster herunder henholdsvis styrelsens fornyede afgørelse af 18. juli 2014 om godkendelse af 2010 takster (Jernbanenævnets sag JN34-00022) og styrelsens ændrede afgørelse af 4. juni 2014 om godkendelse af 2014 takster (Jernbanenævnets sag JN34-00021) for kombiterminalerne i Høje Taastrup og Taulov.

Den 6. november 2014 traf Jernbanenævnet i nærværende sag JN34-00021 afgørelse om, at blandt andet de produktkalkuler og dokumenter med beskrivelse af omkostningsfordelingsprincipper, som DB Schenker har udarbejdet og fremsendt til brug for Trafik- og Byggestyrelsens godkendelse af kombiterminaltakster for 2014¹, var omfattet af forvaltningslovens partshøringspligt.

Den 22. januar 2015 traf Jernbanenævnet i sag JN34-00022 tilsvarende afgørelse om, at blandt andet produktkalkuler samt dokument med beskrivelse af omkostningsfordelingsprincipper, som DB Schenker havde udarbejdet og fremsendt til brug for Trafik- og Byggestyrelsens godkendelse af kombiterminaltakster for 2010, var omfattet af forvaltningslovens partshøringspligt.

Endvidere har Jernbanenævnet den 6. marts 2015 i sag JN34-00021 truffet afgørelse om, at oplysninger i 3 dokumenter udarbejdet af CE vedrørende omkostninger forbundet med kombiterminalløft ligeledes var omfattet af forvaltningslovens partshøringspligt.

Dernæst har Jernbanenævnet den 9. april 2015 truffet afgørelse om, at oplysninger i et notat af 5. marts 2015 udarbejdet af CE vedrørende omkostningsfordelingsprincipperne i DB Schenkers produktøkonomiregnskaber også var omfattet af forvaltningslovens partshøringspligt.

Yderligere har Jernbanenævnet den 17. april 2015 truffet afgørelse om, at den af COWI på Jernbanenævnets anmodning udarbejdede rapport "Benchmark af container- og trailerløft ved kombiterminalerne i Høje Taastrup og Taulov af 19. december 2014² (herefter COWI's benchmarkrapport) skulle fremsendes til Carlsberg med henblik på partshøring.

¹ Jf. Trafik- og Byggestyrelsens (tidligere Trafikstyrelsen) afgørelse af 4. juni 2014 i styrelsens sag TS2010205-00398.

² Den endelige version af rapporten er overbragt fra COWI til Jernbanenævnet den 7. januar 2015, jf. Jernbanenævnets sag JN10-00008.

Endelig har Jernbanenævnet den 27. april 2015 truffet afgørelse om, at det af Dem fremsendte notat fra Copenhagen Economics af 20. marts 2015 med bemærkninger til COWI's benchmarkrapport ligeledes skulle fremsendes til Carlsberg med henblik på partshøring.

Dato 21. september 2015
j.nr. JN34-00021

Ved brev af 28. maj 2015 anmodede Jernbanenævnet om en række supplerende oplysninger i relation til kombiterminalernes produktøkonomiregnskaber og som svar herpå fremsendte De ved mail af 10. juni 2015 følgende to notater med bilag:

- Notatet "Questionnaire ..." af 10. juni 2015 udarbejdet af Dem med opstillinger af spørgsmål og svar med bilagene:
 - o Bilag 1: Kvitteringer for 2012 indbetalinger af husleje, m.v., Høje Taastrup.
 - o Bilag 2: Kvitteringer for 2012 indbetalinger af husleje, m.v., Taulov.
 - o Bilag 3: Opgørelse af udgifter til leje og andre udgifter vedrørende bygninger og arealer, Høje Taastrup 2012.
 - o Bilag 4: Opgørelse af udgifter til leje og andre udgifter vedrørende bygninger og arealer, Taulov 2012.
 - o Bilag 5: Kvitteringer for 2015 indbetalinger af husleje, m.v., Høje Taastrup.
 - o Bilag 6: Kvitteringer for 2015 indbetalinger af husleje, m.v., Taulov.
 - o Bilag 7: Luftfotos over kombiterminalerne i Høje Taastrup og Taulov med markering af arealer til Stevedore aktiviteter samt markering af de enkelte delhandlinger, som indgår i henholdsvis trailerløft og containerløft.
- CE notatet "Response to JBN's questions" af 10. juni 2015 med bilag:
 - o Excel-filen "1487-05 Data underlying allocation keys, 10 jun2015".

Ved mail af 11. juni 2015 meddelte Jernbanenævnet, at nævnet agtede at fremsende ovennævnte dokumenter til Carlsberg med henblik på partshøring.

Nævnet bemærkede i den forbindelse, at såfremt oplysninger i dokumenterne efter Deres klients opfattelse skulle undtages fra partshøring, måtte De fremsende en nærmere begrundelse herfor – herunder med nærmere redegørelse for, hvorledes partshøring eventuelt skulle kunne give indsigt i drifts- eller forretningsforhold, som afgørende ville skade konkurrenceevnen eller i øvrigt medføre væsentlige økonomiske skadevirkninger for Deres klient.

Herefter har De ved brev af 16. juni 2015 gjort gældende, at samtlige ovennævnte dokumenter efter Deres opfattelse fuldt ud skal undtages fra partshøringen af Carlsberg.

Dato 21. september 2015
j.nr. JN34-00021

De anfører, at Deres klients økonomiske dokumentation udgør sensitiv information om strategiske og kommercielle forhold. For så vidt angår CE notatet med bilag samt bilag 7 til Deres notat af 10. juni 2015, anfører De, at oplysningerne heri uddyber DB Schenkers produktøkonomimodel og er fremsendt for at muliggøre en tilbundsående gennemgang af den strategisk og kommercielt vigtige produktøkonomimodel. For så vidt angår bilag 1-6 til Deres notat af 10. juni 2015 anfører De, at oplysningerne heri om husleje- og øvrige ejendomsudgifter er af høj kommerciel sensitivitet, idet de giver indsigt i DB Schenkers faste omkostninger til driften af kombiterminalerne og dermed et væsentligt indblik i DB Schenkers samlede økonomiske forhold.

For så vidt angår den afvejning, som skal foretages efter forvaltningslovens § 15b, nr. 5, anfører De, at oplysningerne i dokumenterne ikke skulle have nogen direkte betydning for nævnets afgørelse i takstgodkendelsessagerne og derfor efter Deres opfattelse heller ikke er væsentlige for Carlsberg. Carlsberg behøver efter Deres opfattelse alene at modtage overordnede oplysninger om produktøkonomimodellerne, hvorimod nærmere uddybninger af og dokumentation for oplysningerne heri efter Deres opfattelse er Carlsberg uvedkommende.

Herudover henviser De til, at der skulle være tale om et stærkt konkurrencepræget marked, hvor én virksomheds kendskab til en anden konkurrerende virksomheds konkrete personaleudgifter typisk vil indebære nærliggende risiko for, at den anden virksomheds konkurrenceevne skades med et økonomisk tab til følge. Dog anfører De ligeledes, at der i forhold til Deres klients kombiterminalvirksomhed i henhold til kombiterminalbekendtgørelsen alene er én anden aktør på markedet (kombiterminalbekendtgørelsen i Padborg). De anfører, at såfremt oplysningerne kommer til denne anden aktørs kundskab, vil det efter Deres opfattelse kunne medføre skadevirkning for Deres klients konkurrenceevne og økonomisk tab. Den anden aktør vil efter Deres opfattelse kunne udnytte oplysningerne til at positionere sig mere gunstigt i markedet med uoprettelig skade til følge for Deres klient.

Sammenfattende konkluderer De på baggrund af det anførte, at samtlige oplysninger i ovennævnte dokumenter er omfattet af forvaltningslovens § 15b, nr. 5, og derfor skal undtages fra partshøringen af Carlsberg.

Retsgrundlaget

Forvaltningsloven indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

”§ 15b³. Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til

Dato 21. september 2015
j.nr. JN34-00021

[...]

5) private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

[...]

§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og af væsentlig betydning for sagens afgørelse. [...]

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1, gælder ikke, hvis

[...]

4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger.

[...]

§ 27. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, har tavshedspligt, jf. straffelovens § 152 og §§ 152 c-152 f, med hensyn til oplysninger om

[...]

2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at oplysningerne ikke videregives.

[...]

Stk. 4. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, har endvidere tavshedspligt, jf. straffelovens § 152 og §§ 152

[...]

5) private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.”

³ Jf. L 2013 nr. 638, som trådte i kraft 1. januar 2014.

Reglerne om tavshedspligt i forvaltningslovens § 27 begrænser ikke reglerne om partens aktindsigt og partshøring. I det omfang disse regler kræver, at der videregives oplysninger, vil en sådan videregivelse være berettiget, og dermed ikke en overtrædelse af tavshedspligten.

Dato 21. september 2015
j.nr. JN34-00021

I lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15b⁴, er det blandt andet anført:

”Bestemmelsen i nr. 5 om, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, er ny og foreslås indsat som en parallel til § 33, nr. 5, i forslaget til offentlighedsloven (og Offentlighedskommissionens lovudkast), som viderefører den såkaldte general-klausul i offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6. Bestemmelsen har også til formål at videreføre gældende ret om, hvilke hensyn der kan begrunde, at oplysninger undtages fra partsaktindsigt efter forvaltningsloven, herunder ... virksomheders interesse i at hemmeligholde oplysninger om forretningshemmeligheder, m.v.[...]”

Det bemærkes, at for at undtage oplysninger omfattet af § 15 b fra partens ret til aktindsigt skal afgørende hensyn til de interesser, der er opregnet i bestemmelsen, tale imod udleveringen af oplysningerne til parten. Der skal således - i lyset af en parts behov for at kunne varetage sine interesser under en sag, hvor der af en forvaltningsmyndighed er eller vil blive truffet afgørelse - mere tungtvejende hensyn til de pågældende interesser til, for at en myndighed efter en konkret vurdering kan undtage oplysninger fra en parts ret til aktindsigt, end når en anmodning om aktindsigt behandles efter offentlighedsloven. Efter offentlighedsloven kan oplysninger således efter en konkret vurdering undtages fra retten til aktindsigt, hvis væsentlige hensyn til de relevante interesser taler herfor, jf. § 33 i forslaget til offentlighedsloven (og Offentlighedskommissionens lovudkast).”

Transportministeriets bekendtgørelse nr. 168 af 3. marts 2009⁵ om modtagepligt på kombiterminaler (kombiterminalbekendtgørelsen) indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

”§ 2. Den, der driver en kombiterminal (terminaloperatøren), skal stille kombiterminalen til rådighed for jernbanevirksomheder efter betaling

⁴ LFF2012-2013.1.145, bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 15b.

⁵ Som ændret ved bekendtgørelse nr. 248 af 30. marts 2009.

på lige og ikke diskriminerende vilkår efter reglerne i denne bekendtgørelse.

[...]

§ 3. Vognmænd, speditører m.v., der er samarbejdspartnere med jernbanevirksomheder, der modtager ydelser fra en kombiterminal, har adgang til denne på lige og ikke diskriminerende vilkår i overensstemmelse med konkurrencelovgivningen.

[...]

§ 7. Taksterne fastsættes således, at de dækker de fulde omkostninger i det omfang, at de er rimelige i forhold til de leverede serviceydelser, og med tillæg af en rimelig forrentning af den investerede kapital.

[...]

§ 8. Kombiterminalens takster skal godkendes af Trafikstyrelsen.

Stk. 2. Ansøgning om godkendelse af takster skal indsendes til Trafikstyrelsen senest 3 måneder forud for den dato, hvorfra taksten skal være gældende.

[...]

§ 9. Terminaloperatøren skal i overensstemmelse med gældende forretningspraksis foretage en nøjagtig regnskabsmæssig adskillelse mellem kombiterminalens regnskab og eventuelle øvrige aktiviteter, uanset om disse måtte blive udøvet i samme selskab.

Stk. 2. I supplement til regnskabsføringen efter årsregnskabsloven udarbejder hovedvirksomheden et internt regnskab for hver kombiterminal, der indeholder produktkalkuler for de enkelte serviceydelser på kombiterminalen.

Stk. 3. De interne delregnskaber for kombiterminalen med produktkalkuler udfærdiges efter anerkendte og ensartede teoretiske principper og metoder for indtægts- og omkostningsallokering og baseres på en dokumenteret produktøkonomimodel.

Stk. 4. Terminaloperatøren sikrer, at en statsautoriseret revisor for hvert regnskabsår afgiver en revisorerklæring om, hvorvidt den i stk. 1 angivne regnskabsmæssige adskillelse er overholdt, og om der føres finansielle midler mellem terminaloperatørvirksomheden og eventuel anden virksomhed, herunder eventuel jernbanevirksomhed. Der må ikke ske en krydssubsidiering mellem de to aktivitetsområder.

Stk. 5. Trafikstyrelsen skal på grundlag af kombiterminalens interne regnskab, produktkalkulerne og de udarbejdede revisorerklæringer kontrollere og påse, at bestemmelserne overholdes.

[...]

Dato 21. september 2015
j.nr. JN34-00021

§ 14. [...] Klage over terminaloperatørens takster og Trafikstyrelsens afgørelser kan inden 4 uger indgives til Jernbaneklagenævnet."

Dato 21. september 2015
j.nr. JN34-00021

Jernbanenævnets bemærkninger

Forvaltningslovens § 19, stk. 1

Bestemmelsen i forvaltningslovens § 19 indeholder de nærmere betingelser for en forvaltningsmyndigheds pligt til at gennemføre partshøring som led i sagsforberedelsen forud for, at myndigheden træffer afgørelse.

Der er herved tale om en af forvaltningslovens centrale garantiforskrifter og manglende overholdelse af bestemmelsen må betragtes som en væsentlig sagsbehandlingsfejl, der som udgangspunkt medfører, at myndighedens afgørelser vil kunne tilsidesættes som ugyldig af prøvelsesmyndighederne.

Da Carlsberg har partsstatus i klagesagen, skal virksomheden som udgangspunkt høres om den del af sagens materiale, som Carlsberg ikke kan antages at være bekendt med, jf. § 19, stk. 1, 1. pkt. Det gælder dog kun, hvis de i materialet indeholdte oplysninger eller vurderinger er til ugunst for Carlsberg og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, jf. § 19, stk. 1, 2. pkt.

Jernbanevirksomhederne og bl.a. Carlsberg betaler for de serviceydelser, som rekvireres fra kombiterminalerne, på grundlag af ydelseskategorier, således at der foreligger betaling for de enkelte omkostningsdannende ressourcetræk, jf. § 7, stk. 2.

Efter kombiterminalbekendtgørelsens § 7, stk. 1, må de takster, som DB Schenker tager for kombiterminalens ydelser, alene dække de fulde omkostninger i det omfang, at de er rimelige i forhold til de leverede serviceydelser og med tillæg af en rimelig forrentning af den investerede kapital.

Formålet med den i ovennævnte bilag 1-6 fremsendte oplysninger vedrørende lejeomkostninger, m.v. er at sikre dokumentation for og dermed at muliggøre kontrol af, at de omkostningselementer, som indgår i Deres klients produktøkonomiregnskaber, herunder for at medvirke til at forbedre grundlaget for bedømmelsen af, hvorvidt omkostningsfordelingen er retvisende, jf. kombiterminalbekendtgørelsens § 9, stk. 3.

Dermed er der tale om oplysninger af væsentlig betydning.

Deres notat af 10. juni 2015, notatets bilag 7 samt CE notatet af 10. juni 2015 med bilag skal navnlig muliggøre kontrol af omkostningsfordelinger, som indgår i produktøkonomiregnskaberne.

Sammenfattende er de oven for nævnte bilag fremsendt med henblik på at dokumentere forhold i relation til Deres klients produktøkonomiregnskaber – og oplysningerne heri er relevante i forhold til kontrollen med, at priserne for kombiterminalernes ydelser overholder kravene i bekendtgørelsens § 7.

Som følge heraf må oplysningerne anses som værende til ugunst for og dermed af væsentlig betydning for Carlsberg i forhold til at kunne varetage sine interesser i takstgodkendelsessagen, og betingelserne i forvaltningslovens § 19, stk. 1, er opfyldte.

Dato 21. september 2015
j.nr. JN34-00021

Forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4 og § 15b, nr. 5

Da betingelserne i forvaltningslovens § 19, stk. 1, efter nævnets opfattelse er opfyldte, må det herefter vurderes, om Carlsberg alligevel ikke skal partshøres om oplysningerne som følge af undtagelsesbestemmelsen i forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Det følger som nævnt ovenfor af lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, at afgørende hensyn til virksomheders interesse i at hemmeligholde oplysninger om drifts- og forretningshemmeligheder m.v. kan føre til, at der undtages oplysninger fra partsaktindsigten og dermed også fra partshøring.

Det beror derfor på en konkret vurdering, om oplysninger skal undtages fra partsaktindsigt og partshøringspligt i medfør af § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5. Ved denne vurdering skal der lægges vægt på, om partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til hemmeligholdelse af drifts- eller forretningshemmeligheder.

I denne sag skal Jernbanenævnet tage stilling til, hvorvidt oplysningerne i de oven for nævnte dokumenter er undtaget fra partshøringspligten efter forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Dette beror for det første på, om de pågældende oplysninger efter en konkret vurdering findes at udgøre drifts- eller forretningshemmeligheder, som – hvis de kommer til offentlighedens kendskab – vil kunne påføre DB Schenker væsentlig økonomisk skade eller anden skade af nogen betydning.

For det andet beror det på, om Carlsbergs interesse som part i at kunne benytte kendskab hertil til varetagelse af sine interesser i forbindelse med takstgodkendelsessagen bør vige for afgørende hensyn til Deres klient. Det følger af lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 15 b, at der – over for en parts behov for at kunne varetage sine interesser under en sag, hvor der af en forvaltningsmyndighed er eller vil blive truffet afgørelse - kræves tungtvæjende hensyn.

Dokumenterne indeholder som nævnt dokumentation i relation til Deres klients produktøkonomiregnskaber og dermed oplysninger, som er relevante for bedømmelsen af, hvorvidt de ansøgte takster er fastsat i overensstemmelse med kombiterminalbekendtgørelsens § 7.

Jernbanenævnet har som nævnt allerede fastslået Carlsbergs ret⁶ til at blive partshørt om produktøkonomiregnskaberne. Oplysningerne i ovennævnte bilag 1-6 udgør således dokumentation for omkostninger, som Carlsberg i forvejen har krav på at kende – og fra produktøkonomiregnskaberne kender – den samlede størrelse af. Bilag 1-6 skal muliggøre Jernbanenævnets kontrol af, hvorvidt produktøkonomiregnskaberne oplysninger om lejeomkostninger, m.v., er korrekte, men oplysningerne heri er efter det anførte ikke herudover væsentlige i relation til Carlsbergs varetagelse af sine interesser i sagen.

Oplysningerne i Deres notat af 10. juni 2015 vedrørende forventede huslejeudgifter, m.v. i 2015 (notatets side 1, linje 19) er efter Jernbanenævnets vurdering heller ikke væsentlige for, at Carlsberg kan varetage sine interesser i sagen.

De øvrige oplysninger i Deres notat af 10. juni 2015, notatets bilag 7 samt oplysningerne i CE notatet af 10. juni 2015 med bilag er som nævnt relevante i forhold til kontrollen med, at priserne for kombiterminalernes ydelser overholder kravene i bekendtgørelsens § 7 – og oplysningerne er derudover efter Jernbanenævnets vurdering væsentlige for Carlsbergs varetagelse af sine interesser i klagesagen herunder at Carlsberg får kendskab til og mulighed for at udtale sig om oplysningerne.

Heroverfor står, at der ikke efter Jernbanenævnets vurdering foreligger konkrete grunde til at antage, at oplysningerne af konkurrencemæssige grunde kan medføre væsentlig økonomisk skade eller tab for DB Schenker. Der ses ikke at være tale om oplysninger, som ville kunne udnyttes af konkurrenter til væsentlig økonomisk skade for DB Schenker eller som vil kunne påføre DB Schenker anden skade af nogen betydning.

Dertil kommer, at DB Schenker i sin egenskab af terminaloperatør af kombiterminalerne udøver en form for monopolvirksomhed, hvor kundernes muligheder for at benytte en konkurrerende kombiterminal er begrænsede. Derfor er kredsen af konkurrerende eller potentielt konkurrerende virksomheder også meget begrænset. DB Schenker driver efter det oplyste to kombiterminaler, og alle tre kombiterminalers prissætning skal overholde kravene i kombiterminalbekendtgørelsens § 7.

Hensynet til beskyttelse af en monopolreguleret virksomheds konkurrenceevne må tillægges mindre vægt i forhold til oplysninger om forhold, hvorom virksomheden i medfør af monopolreguleringen er pålagt at afgive oplysninger med henblik på at øge transparensen om de pågældende forhold.

⁶ Jf. ovennævnte afgørelse af 6. november 2014.

Jernbanenævnets afgørelse

Dato 21. september 2015
j.nr. JN34-00021

På baggrund af ovennævnte – og efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder i øvrigt – finder Jernbanenævnet, at Carlsbergs interesse i at kunne benytte kendskab til oplysningerne i notatet af 10. juni 2015 (side 1, linje 19) om forventede udgifter til husleje i 2015, samt oplysningerne i notatets bilag 1-6 bør vige for det af DB Schenker oplyste hensyn til hemmeligholdelse, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

For så vidt angår de øvrige oplysninger i notatet af 10. juni 2015, oplysningerne i notatets bilag 7, samt oplysningerne i CE notatet af 10. juni 2015 med bilag, finder nævnet ikke, at Carlsbergs interesse i at kunne benytte kendskab til oplysningerne bør vige for afgørende hensyn til DB Schenkers interesser, eller at hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter skulle være påkrævet, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, jf. § 15 b, nr. 5.

Som led i behandlingen af Jernbanenævnets klagesag om Trafik- og Byggestyrelsens ændrede afgørelse om godkendelse af kombiterminaltakster for 2014, jf. sag JN34-00021, skal der herefter i medfør af forvaltningslovens § 19, stk. 1, ske partshøring af Carlsberg om førnævnte oplysninger, som efter det anførte ikke undtages fra forvaltningslovens partshøringspligt.

Denne afgørelse offentliggøres på Jernbanenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Per Baltzer Overgaard
Nævnensformand

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. bekendtgørelse nr. 1188 af 12. december 2012 om Jernbanenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 8 uger, jf. jernbanelovens § 115, stk. 1.