

Captrain Sweden AB  
v/Captrain Denmark ApS  
H.P. Christensens Vej 1  
3000 Helsingør  
Att: Uffe Mørch Pedersen

Edvard Thomsens Vej 14  
2300 København S  
Telefon 6093 4800  
Fax 7221 8888  
info@jernbanenaevnet.dk  
www.jernbanenaevnet.dk

Dato 28.11.2014  
j.nr. JN34-00008

**Afslag på Captrain Swedens anmodning 19. november 2014 om aktindsigt i Jernbanenævnets interne dokumenter samt øvrige bemærkninger til Captrains henvendelse af samme dato (j.nr. JN34-00008)**

## **1. Baggrund**

Jernbanenævnet vedtog den 21. februar 2014 en vejledende udtalelse om retten for en jernbanevirksomhed til selvstændigt at foretage rangering på kombiterminalen i Taulov.

Anledningen var en klage fra Captrain Denmark ApS (Captrain) af 15. april 2013 over en udtalelse afgivet af Trafikstyrelsen ved mail af 20. marts 2013.

Herefter stillede Captrain på vegne af Captrain Sweden AB ved mail og brev af 11. marts 2014 en række spørgsmål i forlængelse af nævnets vejledende udtalelse. Ved brev af 25. april 2014 afviste Jernbanenævnet at genoptage sagen.

Ved brev af 19. juni 2014 stillede Captrain en række yderligere spørgsmål til den vejledende udtalelse, og ved brev af 3. oktober 2014 afviste Jernbanenævnet på ny at genoptage sagen.

Captrain fremsendte herefter den 19. november 2014 med henvisning til nævnets brev af 3. oktober 2014 en anmodning om at få udleveret oversigter over sagens akter, ligesom Captrain anmodede om aktindsigt i de dele af referaterne fra nævnets møder, hvor Captrains sag JN34-00008 er blevet behandlet samt øvrige interne dokumenter i forbindelse med sagen.

Sammen med begæringen om aktindsigt fulgte et af Captrain udarbejdet og udateret notat med sammenstillinger af de af Captrain tidligere stillede spørgsmål med Jernbanenævnets svar samt yderligere bemærkninger herom fra Captrain.

Det fremgår heraf, at Captrain fortsat ikke er tilfreds med Jernbanenævnets svar, idet Captrain navnlig fortsat ønsker ret til at udføre selvstændig rangering i videre omfang end det i nævnets vejledende udtalelse anførte. Captrain finder fortsat svarene ufyldstgørende i forhold til Captrains behov samt at

Jernbanenævnet bl.a. ikke opfylder sin forpligtelse som tilsynsmyndighed til at gribe ind overfor terminaloperatøren og håndhæve Captrains ret til lige og ikke diskriminerende brug af terminalen.

Dato 28.11.2014  
j.nr. JN34-00008

Dernæst bemærker Captrain blandt andet, at det i de vejledende bemærkninger til Captrain i Jernbanenævnets brev af 3. oktober 2014 er forudsat, at Captrain har ret til at blive hørt efter kombiterminalbekendtgørelsens § 8, stk. 3, om terminaloperatørens forslag til kombiterminaltakster forud for ansøgningen herom til Trafikstyrelsen. Captrain oplyser, at Captrain ikke har modtaget en sådan høring.

Dernæst påpeger Captrain, at det i forbindelse med Jernbanenævnets tilbagebetaling af klagegebyr er anført, at Captrain har "fået medhold" hvor nævnet i stedet burde have skrevet, at Captrain havde "fået delvist medhold".

Jernbanenævnets foreløbige besvarelse af aktindsigtsbegæringen forelå ved mail af 24. november 2014 til Captrain, hvormed fulgte en oversigt over sagens akter. Samtidigt oplystes det, at nævnet forventede at vende tilbage primo den følgende uge (uge 49) i forhold til begæringen om aktindsigt i nævnets interne dokumenter.

## **2. Jernbanenævnets behandling**

Jernbanenævnet har på sit møde den 28. november 2014 behandlet sagen og vedtaget nedenstående.

Nævnets sammensætning under sagens behandling var følgende:

Nævningsformand: Prodekan, professor Per Baltzer Overgaard.

Nævningsmedlemmer: Professor MSO David Dreyer Lassen, dekan, lektor Troels Østergaard Sørensen, kontorchef Jacob Schaumburg-Müller, seniorrådgiver Asta Ostrowski, professor Bjarne Kjær Ersbøll og chefkonsulent Alex Landex.

## **3. Jernbanenævnets bemærkninger til spørgsmålet om aktindsigt og afgørelse herom**

Efter forvaltningslovens § 12, stk. 1, er en forvaltningsmyndigheds interne arbejdsdokumenter undtaget fra forvaltningslovens partsaktindsigt.

De i sagen foreliggende interne mails mellem sekretariatet og nævningsmedlemmerne samt nævningsmødereferaterne er således som udgangspunkt undtaget fra Captrains ret til aktindsigt.

Dog omfatter retten til aktindsigt efter forvaltningslovens § 13, nr. 1, interne arbejdsdokumenter i endelig form, når dokumenterne alene gengiver indholdet af myndighedens endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse.

Captrains sag er behandlet på nævnets møder den 21. februar 2014, den 25. april 2014 og den 3. oktober 2014.

Den del af referaterne fra de nævnte møder, der er omfattet af Captrains ret til aktindsigt efter forvaltningslovens § 13, nr. 1, dvs. alene gengivelsen af selve nævnets beslutninger på nævnsmøderne i relation til Captrains sag, er indeholdt i de enkelte dokumenter, som er sendt til Captrain umiddelbart efter møderne – herunder nævnets vejledende udtalelse af 21. februar 2014 samt nævnets efterfølgende breve til Captrain af 25. april og 3. november 2014. Det fremgår således af de nævnte dokumenter klart, hvilke nævnsmedlemmer, der har deltaget i behandlingerne af sagen, og hvad nævnet på de pågældende møder besluttede.

Referaternes indhold i øvrigt med gengivelse af nævnets forhandlinger, m.v. er ikke omfattet af Captrains ret til aktindsigt efter forvaltningslovens § 13, nr. 1, idet der med referaterne er tale om interne arbejdsdokumenter.

Der kan dog meddeles meraktindsigt i nævnets interne mødereferater, ligesom der kan meddeles meraktindsigt i den nævnte interne mailkorrespondance, efter forvaltningslovens § 10, stk. 1, såfremt dette ikke strider imod øvrige regler herunder bestemmelser om tavshedspligt.

De pågældende dele af nævnsmødereferaterne indeholder ikke oplysninger, som er tavshedspligtbelagte, bortset fra en enkelt oplysning (i referatet fra mødet 3. oktober 2014) om et medlems manglende deltagelse på grund af helbredsmæssige problemer. Spørgsmålet er herefter, om der skal gives meraktindsigt i de øvrige dele af referaterne.

De øvrige dele af referaterne indeholder gengivelse af generelle bemærkninger fra enkelte nævnsmedlemmer fra nævnets forhandlinger om sagens realitet, bemærkninger fra formanden og nævnsmedlemmer vedrørende formalia samt nævnets bemærkninger til de enkelte dele af de af nævnssekretariatet til nævnsmedlemmerne udsendte udkast i sagen.

Den interne mailkorrespondance mellem sekretariatet og nævnsmedlemmerne indeholder fremsendelse af udkast samt bemærkninger om behandlingen af Captrains henvendelser.

Jernbanenævnet finder, at navnlig hensynet til at bevare klarheden omkring nævnets vejledende udtalelse og efterfølgende beslutninger i sagen taler afgørende imod at meddele meraktindsigt i både de nævnte konkrete dele af nævnsmødereferaterne og den nævnte interne mailkorrespondance. De nævnte dokumenter indeholder ikke faktuelle oplysninger af væsentlig betydning for Captrains sag eller oplysninger, som Captrain i øvrigt har nogen særlig interesse i at opnå kendskab til.

På denne baggrund meddeler Jernbanenævnet hermed afslag efter forvaltningslovens § 10, stk. 1, på Captrains begæring om meraktindsigt i ovennævnte dele af nævnsmødereferaterne samt den nævnte interne mailkorrespondance.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. jernbanelovens § 24c, stk. 2. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 8 uger, jf. jernbanelovens § 24e, stk. 3.

#### **4. Jernbanenævnets øvrige bemærkninger til Captrains seneste henvendelse**

Dato 28.11.2014  
j.nr. JN34-00008

Captrain har i forhold til den i kombiterminalbekendtgørelsen omhandlede takstgodkendelsesproces oplyst, at Captrain ikke hidtil er blevet hørt af terminaloperatøren i forbindelse med den i kombiterminalbekendtgørelsens § 8, stk. 3, nævnte høring om terminaloperatørens forslag til takster forud for ansøgningen om takstgodkendelse.

I den forbindelse skal Jernbanenævnet som yderligere vejledning af Captrain oplyse, at Captrain har mulighed for at anmode terminaloperatøren om at blive optaget på dennes liste over de parter, som er genstand for den nævnte høring. Såfremt Captrain fra terminaloperatøren måtte modtage afslag på anmodningen om optagelse på den nævnte høringsliste, har Captrain mulighed for at indbringe dette spørgsmål for Trafikstyrelsen, som efter kombiterminalbekendtgørelsens § 13, stk. 1, fører tilsyn med terminaloperatørens overholdelse af bekendtgørelsen.

Med hensyn til Jernbanenævnets begrundelse for tilbagebetalingen af klagegebyr til Captrain kan Jernbanenævnet bekræfte, at der i stedet for "medhold i klagen" burde være skrevet "delvist medhold i klagen".

For så vidt angår Captrains bemærkninger i øvrigt bemærkes, at disse ikke indeholder nye oplysninger, som ændrer grundlaget for eller giver anledning til yderligere bemærkninger i forhold til Jernbanenævnets vejledende udtalelse af 21. februar 2014 samt de efterfølgende beslutninger om afvisning af Captrains genoptagelsesbegæring med supplerende vejledning af Captrain i nævnets breve af 25. april 2014 og 3. oktober 2014.

Jernbanenævnet foretager sig herefter på det foreliggende grundlag ikke yderligere i sagen.

Denne afgørelse offentliggøres på nævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Per Baltzer Overgaard

Nævnensformand